

كنز الدرر وجامع الغرر

الجزء الثامن

الذرة الزكية في أخبار الدولة الزكية

تأليف

أبي بكر بن عبد بن أبيك الله واداري

تحقيق

أولرخ هارمان

القاهرة

١٣٩١ هـ - ١٩٧١ م

الدَّاءُ الْبَرَكِيُّ فِي اخْتِبَارِ الدُّوَلِ الْبَرَكِيَّةِ

مصادر تاريخ مصر الإسلامية

يُضدُّها

قسم الدراسات الإسلامية

بالمعهد الألماني للآثار بالقاهرة

جزء ١ قسم ٨

تصدير

هذا المجلد هو الجزء الثامن من تاريخ ابن الدوادارى الذى بدأ الأستاذ هانس روبرت رويغر فى نشره سنة ١٩٦٠ أثناء توليه رئاسة القسم الإسلامى فى المعهد الألمانى للآثار بالقاهرة ، وإليه يرجع الفضل فى نشر الجزء التاسع والأخير الذى يتناول حكم الملك الناصر محمد بن قلاوون . وقد صدر الجزء السادس منه عن عهد الفاطميين بعد ذلك بعام واحد ، وعنى بنشره الدكتور صلاح الدين المنجد . أما هذا المجلد ، وهو الجزء الثامن من الكتاب ، فيتناول الفترة الواقعة بين سنة ٦٤٨ هـ / ١٢٥٠ م . وسنة ٦٩٨ هـ / ١٢٩٩ م . أى الخمسين سنة الأولى من حكم المماليك البحرية القفجاقية لمصر والشام الذى استمر قرناً من الزمان .

ويرجع اشتغالى بالجزء الثامن من تاريخ كنز الدرر وجامع النور إلى سنة ١٩٦٦ عندما قدم لى الأستاذ رويغر نسخة مصورة وأخرى مستنسخة فى القاهرة عن المخطوطة الأصلية الموجودة فى إسطنبول بخط المؤلف وذلك للاستعانة بها فى إعداد رسالة الدكتوراه التى قدمتها إلى جامعة فرايبورج عن كتابة التاريخ فى العهد المملوكى الأول . وقد لمست من خلال الأبحاث التى قت بها أهمية هذا النص وخصوبته من الناحية التاريخية ، كما تيفت كذلك أهميته البالغة من الناحيتين الأدبية واللغوية ، بحيث اغتنمت الفرصة التى أتيت لى بعد إتمام دراستى للعمل على نشر هذا الجزء شرة محققة والإشراف على طبعه وذلك أثناء فترة إقامتى فى المعهد الألمانى للآثار ابتداء من شهر سبتمبر سنة ١٩٦٩ إلى شهر مايو سنة ١٩٧٠ ثم فى الفترة التالية التى امتدت من منتصف نوفمبر سنة ١٩٧٠ حتى الآن .

وأحب أن أوجه شكرى الخالص للأستاذ الدكتور روبر على الرعاية الفاتمة التى أولانها فى الأعوام الماضية ، وبخاصة أثناء المرحلة الأخيرة الشاقة من الطبع ، كما أشكره على المراجع التى وضعها تحت تصرفى . وبطبيب لى أيضا أن أشكر الأستاذ الدكتور فيروز كايزر ، المدير الأول لفرع المعهد الألمانى للآثار بالقاهرة ، فهو الذى يَسّر لى الإقامة فى مصر خلال الفترة الأولى التى قضيتها فيها كما أتاح لى أن أحظى بضيافة المعهد فى شتاء سنة ١٩٧٠ - ١٩٧١ .

هذا ولولا العون الصادق والنصيحة المخلصة التى لقيتها من أصدقائى فى جامعة القاهرة ومركز تحقيق التراث بدار الكتب المصرية ، وهم الأساتذة عبد العزيز محمود عبد الدايم ويحيى عبد الحميد الحدّينى وعبد الحميد السيورى ، لتعذّر علىّ أن أنهى من طبع الكتاب فى المدة الوجيزة التى أتيت لى . وإنى لأشعر بالامتنان الصادق للسيد الدكتور حسنين محمّد ربيع الذى تفضل بمراجعة الأصل وأدخل عليه بعض التصويبات القيّمة .

وأود فى النهاية أن أضيف ملاحظة هامّة حول النهج الذى سرت عليه فى تحقيق النصّ . فقد رأيت - بخلاف ما هو متبع فى مثل هذه الأحوال - أن أحافظ على الأسلوب العامّى الذى أخذ به المؤلّف فى ضبط الكلمات وقواعد النحو (كما يفعل مثلاً عندما يكتب الذال دالا أو الظاء ضاداً أو المكس) باستثناء آيات القرآن الكريم والشعر والسجع ، وذلك حرصاً منى على أن يبقى هذا النصّ الذى وصل إلينا بخط المؤلّف آراءً هاماً بالغ الدلالة على اللغة الشعبية المصرية الشائعة فى العصور الوسطى ، لا مجرد أثر تاريخى فحسب . وسوف يجد القارئ فى الهوامش بعض الحالات التى شمرت أنها قد تلتبس عليه مع الكلمات المقابلة لها بالمصرية الفصحى .

القاهرة فى ٣١ ديسمبر سنة ١٩٧٠

أولسرخ هارمان

المحتويات

صفحة

٨	تصدير
٢	مقدمة المؤلف
١٢	ذكر ابتداء الدولة التركية
١٢	ذكر سلطنة الملك المعز أول ملوك الترك
١٤	ذكر تملك الملك الأشرف مظفر الدين موسى بن الملك السعود
١٩	ذكر سنة تسع وأربعين وستائة
٢١	ذكر سنة خمسين وستائة
٢٢	ذكر سنة إحدى وخمسين وستائة
٢٤	ذكر سنة اثنتين وخمسين وستائة
٢٤	ذكر قتل الفارس أقطاي
٢٦	ذكر المدينة الخضراء
٢٨	ذكر سنة ثلاث وخمسين وستائة
٢٩	ذكر سنة أربع وخمسين وستائة
٣٠	ذكر سنة خمس وخمسين وستائة
٣٠	ذكر قتل الملك المعز المشار إليه
٣٣	ذكر تملك نور الدين على الملك المنصور بن الملك المعز
٣٣	ذكر سنة ست وخمسين وستائة
٣٤	ذكر أخذ التتار لبغداد وقتل الخليفة
٣٧	ذكر سنة سبع وخمسين وستائة
٣٩	ذكر سلطنة الملك المظفر سيف الدنيا والدين قطز رحمه الله
٣٩	ذكر نبذ من بدء شأن الملك المظفر
٤٥	ذكر سنة ثمان وخمسين وستائة

صفحة	
٤٩	ذكر وقعة عين جالوت وكسرة التتار
٦١	ذكر قتلة الملك المظفر رحمه الله وسلطنة الملك الظاهر
٦٧	ذكر سنة تسع وخمسين وستمائة
٨٠	ذكر نسبة الفتوة
٨٦	ذكر سنة ستين وستمائة
٩٤	ذكر سنة إحدى وستين وستمائة
٩٤	ذكر بيعة الإمام الحاكم بأمر الله أبي العباس المشار إليه وخبره
٩٥	ذكر أخذ الكرك من الملك المنيف
١٠٢	ذكر سنة اثنتين وستين وستمائة
١٠٣	ذكر غزوة الخناقة
١٠٦	ذكر سنة ثلاث وستين وستمائة
١٠٨	ذكر قيسارية وبدء شأنها من أول الإسلام
١١٦	ذكر سنة أربع وستين وستمائة
١١٧	ذكر فتح صفد المحروسة
١٢٠	ذكر سنة خمس وستين وستمائة
١٢٣	ذكر سنة ست وستين وستمائة
١٢٤	ذكر فتح يافا وذكر مبتدئها أولاً
١٢٥	ذكر الشقيف وفتحها
١٢٦	ذكر أنطاكية وفتحها ومبتدأ أمرها
١٣١	ذكر أنطاكية ونبد من أخبارها
١٣٨	ذكر بفراس ومبدأ أمرها
١٣٩	ذكر سنة سبع وستين وستمائة
١٤٢	ذكر سنة ثمان وستين وستمائة
١٤٥	ذكر الإسماعيلية وبدء شأنهم

صفحة

١٥٠	ذکر سنة تسع وستين وستمائة
١٥٢	ذکر فتح حصن الأكراد
١٥٣	ذکر نبذ من أخبار حصن الأكراد
١٥٥	ذکر فتح حصن عكار
١٦٠	ذکر غرقة دمشق هذه السنة
١٦١	ذکر فتح القرين في هذه السنة
١٦٤	ذکر سنة سبعين وستمائة
١٦٨	ذکر سنة إحدى وسبعين وستمائة
١٦٩	ذکر نوبة الفراء المعروفة بوقعة جنقر
١٧٢	ذکر سنة اثنتين وسبعين وستمائة
١٧٥	ذکر شيء من بلاد الحبشة
١٧٦	ذکر سنة ثلاث وسبعين وستمائة
١٧٧	ذکر نوبة سيس وما تم فيها
١٧٨	ذکر شيء من بلاد سيس وأخبارها
١٨٠	ذکر استيلاء بيت لاون صاحب سيس عليه
١٨٢	ذکر سنة أربع وسبعين وستمائة
١٨٣	ذکر فتح القصير
١٨٧	ذکر من غزا النوبة من أول الإسلام
١٨٧	ذکر سنة خمس وسبعين وستمائة
١٩٧	ذکر دخول السلطان الروم
٢٠٧	ذکر سنة ست وسبعين وستمائة
٢٠٨	ذکر وفاة السلطان الملك الظاهر
٢١١	ذکر نبذ من أخباره رحمه الله
٢١٣	ذکر فتوحاته رحمه الله
٢١٩	ذکر السلطان الملك السعيد ونسبه وما ألخص من سيرته وخبره

٢٢٠	ذكر الشيخ خضر وبدء شأنه إلى وفاته
٢٢٤	ذكر ستة سبع وسبعين وستائة
٢٢٦	ذكر ستة ثمان وسبعين وستائة
٢٢٧	ذكر خلع الملك السعيد وتعليك أخيه الملك العادل سلامش
٢٣١	ذكر سلطنة مولانا السلطان الملك المنصور سيف الدنيا والدين قلاوون
٢٣٤	ذكر تملك الملك الكامل شمس الدين سنقر الأشقر وما لخص من خبره
٢٣٥	ذكر سنة تسع وسبعين وستائة
٢٣٨	ذكر تملك الملك الصالح بن السلطان الشهيد الملك المنصور رحمه الله
٢٤٠	ذكر سنة ثمانين وستائة
٢٤١	ذكر وقعة حمص المعروفة بمنكوعر
٢٤٩	ذكر سنة إحدى وثمانين وستائة
٢٦١	ذكر سنة اثنتين وثمانين وستائة
٢٦١	ذكر وصول الشيخ عبد الرحمن بدمشق
٢٦٢	ذكر سنة ثلاث وثمانين وستائة
٢٦٣	ذكر قتلة الملك أحمد أغا وتمايك أرغون بن أبنا بن هلاوون
٢٦٦	ذكر بعض شيء من محاسنه (الملك المنصور محمد) رحمه الله
٢٦٨	ذكر سنة أربع وثمانين وستائة
٢٦٨	ذكر فتح حصن المرقب
	ذكر المولد الشريف السلطاني الملكي الناصري عز نصره - بشائر النصر
٢٧١	لأوحد ملوك العصر : الأولى
٢٧٣	البشارة الثانية
٢٧٤	البشارة الثالثة
٢٧٥	البشارة الرابعة
٢٧٦	ذكر سنة خمس وثمانين وستائة
٢٨٠	سنة ست وثمانين وستائة

صفحة	
٢٨١	ذكر سنة سبع وثمانين وستمائة
٢٨٢	ذكر سنة ثمان وثمانين وستمائة
٢٨٣	ذكر فتح طرابلس الشام
٢٨٤	ذكر اطرابلس ونبد من أخبارها
٢٨٧	ذكر شيء من نسخ البشائر
٣٠٠	ذكر سنة تسع وثمانين وستمائة
٣٠١	ذكر وفاته (الملك المنصور قلاوون) رحمه الله تعالى
٣٠٢	ذكر بعض شيء من محاسنه رحمه الله وصفته
٣٠٣	ذكر سلطنة السلطان الملك الأشرف صلاح الدنيا والدين خليل
٣٠٥	ذكر سنة تسعين وستمائة
٣٠٨	ذكر فتح عكا وما جرى عليها من الحروب
٣٢٠	ذكر نبد من أخبار هذه القلاع
٣٢٢	ذكر سنة إحدى وتسعين وستمائة
٣٢٣	ذكر فتح قلعة الروم
٣٤٠	ذكر سنة اثنتين وتسعين وستمائة
٣٤٥	ذكر سنة ثلاث وتسعين وستمائة
٣٤٥	ذكر استشهاد السلطان الملك الأشرف
٣٥١	ذكر بعض شيء من محاسنه رحمه الله
٣٥٢	ذكر سلطنة مولانا السلطان الأعظم الملك الناصر عز نصره وهي الأولى
٣٥٣	ذكر قيلة الشجاعى وسببها
٣٥٦	ذكر سنة أربع وتسعين وستمائة
٣٥٧	ذكر تغلب الملك العادل زين الدين كتبغا المنصورى على الملك
٣٥٨	ذكر ما جرى بين ملوك اليمن
٣٦١	ذكر دخول الأورانية مصر
٣٦٢	ذكر سنة خمس وتسعين وستمائة

صفحة

٣٦٣	ذكر الفلاء العظيم في هذه السنة - لا أعاده الله
٣٦٥	ذكر خلع الملك المادل كتبنا وولاية الملك المنصور لاجين
٣٦٦	ذكر سنة ست وتسعين وستمائة
٣٦٩	ذكر سنة سبع وتسعين وستمائة
٣٧٢	ذكر سنة ثمان وتسعين وستمائة
٣٧٣	ذكر سبب تقيز الأمراء إلى غازان
٣٧٦	ذكر قتلة السلطان لاجين رحمه الله والسبب في ذلك
٣٨٤	ذكر السادة الأجلاء الأئمة الفضلاء الذين أدرتهم العبد بالمولد
٣٨٥	الشيخ صدر الدين المعروف بابن الرحل رحمه الله
٣٨٩	الشيخ شمس الدين بن تازمرت المغربي
٣٨٩	الشيخ أمير الدين أبو حيان المغربي
٣٨٩	القاضي ناصر الدين شافع بن عبد الظاهر - رحمه الله
٣٨٩	القاضي شهاب الدين محمود كاتب الإنشاء - رحمه الله
٣٨٩	القاضي فتح الدين بن سيد الناس - رحمه الله
٣٩١	الحكيم شمس الدين بن دانيال - رحمه الله
٣٩١	الحكيم شهاب الدين الصفدي
٣٩١	القاضي شهاب الدين بن النويري رحمه الله
٣٩٢	عمر الدين بن أسد
٤٠١	الفهارس
٤٠٢	فهرس الأعلام والأمم والطوائف
٤٤٨	فهرس الأماكن
٤٦٦	فهرس الاصطلاحات والكلمات
٤٩٥	فهرس الشعراء والمؤلفين والكتب

منهم شيء بل كلهم غيرهم كما أكلوا أكلوا ومن غراب البلاء
 وكانوا يدنون من كل جوارح الميتين من الأديين على منهم
 البعض بغير قتل ولا كفن وسندون الكفار بالصغار والبنين
 الصغار النقشوم اعني الجحان الصغار واتا الأقيان من الناس
 فيهم التواب والناس حتى لغت الاوقية الشراب المسد راصم نفس
 والفروج لم ينجح منهم نفس ولا كثر واقل وكان للعبد وضع مذي
 التاريخ اخوان اشربته وكان قد جرد والوالد والاخو والعسم
 الى برقي في تلك السنة ممن جرد فوجدوا الجميع مرسا فابا
 الاخ الكبير محضو الجسم الذين كانوا يشربونهم فاجعوا رايهم
 يصنع للخ في تلك الساعة اربع فرادح ورواوي شفي من قسما
 واو من شقوت القوم ولم يكن في تلك الساعة عندهم فرادح جلد
 فقصدا والوالد يفتح صندوق النفقة فلم يجد المتاح والجحان
 في ذلك وكان وقت المغرب فتكت الوالد من دها روح اشون
 فحين دنا من وينبروهم حتى رصوهم على اربعة فرادح
 ثم الله لم يقش حتى استوارحهم لله تعالى وبما موات الملك
 وكانت سنة صعبة من السنة فنعوذ بالله من شلا او ما نقار انه
 بالاجابة جلد وهو على كل شيء قدير
 وفيه الخلع الملك العادل كفا من الملك وبولي ساما لا حين وبعث
 في كل خلع الملك العادل كفا وولاه الملك المنصور لا حين
 لما كان يوم السبت شابع عشر شوال من هذا السنة خرج الملك
 العادل من الدار الصرا طالبا الشام فوصل الى دمشق فجمع العادل

Die verneinte Protasis wird häufig durch *matā* (vgl. VI 254:4; 194:4 *matā lam yaqṣud al-bilād fī hādā l-waqt lam āman*; 195:14 *ḥašitu an matā lam ūqifhum sallamūnī*), aber auch durch *mā* eingeleitet (242:8 *mā lam taḡi* 'iltaqaināhum). Einmal begegnet uns *a-lam* anstelle *in lam* (56:9 *a-lam tu'īhi* [sic!] *ana a'ṭaituhū l-qal'a*). 'Kaum ... als' wird durch *mā/lam* .. *illā wa-(qad)* (119:4 *fa-lam yaš'ur illā wa-qad atāhu raḡulain* [sic!]; s. auch 148:16) aber auch durch *mā lam ḥattā* (162:9-10 *wa-lam yakun ḡair ḥurūḡ al-barīd* .. *ḥattā 'āda*) ausgedrückt. 'Ja, ganz bestimmt' begegnet in der Konstruktion *lā* .. *illā* (42:9 *lā wallāh, yā ḥuṣḍāšī, illā ana amliku Miṣr wa-aksiru t-Tatār*).

Zu den Relativsätzen ist zu bemerken, daß der 'Ā'id in der *Ṣiḡa* ausfallen kann, wenn der Relativsatz eine Orts- oder Zeitbestimmung gibt: *makālīb yata'allamūna l-Qur'ān* (101:7-8); vgl. auch 206:2 und IX 205:1. *Allaḡī, allatī* und *alladīna* fallen häufig in *alladī* (bei Ibn ad-Dawādārī: *alladī*) zusammen.

'*amala* ist als Modalverb — wie im heutigen Ägyptisch-Arabisch — bei Ibn ad-Dawādārī belegt (IX 199:18). Das mit *b-* präfigierte Imperfekt drückt die Zukunft oder ein Wollen aus (162:3; IX 200:15, 204:3; 227:18; 228:1; 228:16); an einer Stelle bezeichnet es die Gleichzeitigkeit: *byiṭla' lī ḥams* [sic!] *hurūf* (40:20). Der Wunsch kann auch durch das Imperfekt ausgedrückt werden: *yahfaz allāh al-ʿān* (55:2; 205:7; vgl. Ze 31).

(d) Wortschatz

Einige lexikalische Besonderheiten der Sprache Ibn ad-Dawādārīs, die von der engen Nachbarschaft zur Umgangssprache Zeugnis ablegen, seien aufgezählt: Neben dem bekannten *ēš* begegnet auch *lāš* (25:8; vgl. modern-ägyptisch *balāš*). *barrā*, 'außer, draußen' wird adverbial (122:16) und präpositional (363:16; 378:15) gebraucht (vgl. Ze 30). *kidā* kommt in dem adverbialen Ausdruck *ba'd kidā* (274:9) vor. Zu *bass*, 'genug damit, nur', vgl. IX 201:17; zu *ḥāḡa/ḥāga* in der Bedeutung von *šai'* vgl. 192:15; zu *īd*, 'Hand', vgl. 61:18; zu *ḥawāt*, 'Schwestern', vgl. 46:7 und 219:10; zu *rāḡa* (Maṣḍar *rawāḡ*), 'gehen', vgl. u.a. 41:15, 50:17, 84:8; IX 215:8; zu *ḡāba/ḡāb*, 'bringen', vgl. 209:6 *fa-lam yaḡībhu* [sic!] *šai'* [sic!]; zu *dawwar* (Maṣḍar *tadwīr*), 'suchen' vgl. 27:9. Eine vulgärsyntaktische Konstruktion sei gesondert genannt: *kaifa lī bi-qubūl al-malāḡim*, 'wie soll ich unsinnigen Voraussagen Glauben schenken?' (275:2). Aus dem Buchtitel *Tuḡfat al-qasr fī 'aḡā'ib M-ṣ-r* (VI 352:6) läßt sich als Aussprache der Bezeichnung von Alt-Kairo bzw. Ägypten im 8./14. Jhdt. *Maṣr* erschließen.

Mit dem I'rāb verschwanden die Akkusative (kenntlich durch das Alif *zā'idā* bei den indeterminierten Nomina triptota) z.B. des *ism inna/anna* bzw. des *ḥabar kāna* oder auch des *Ḥāl* (vgl. z.B. 202:12 *an yuqīma bi-Sīwās mustariḥ* anstelle ... *mustariḥan*). Hyperkorrekte Schreibung der alten indeterminierten Akkusativform mit dem Alif liegen vor in Konstruktionen wie z.B. *fa-balaḡa al-ismā'iliya annahū a'raḡan* [sic!] (147:19) oder *was-sulṭān mutawagḡihan ilā Dimašq* (240:10) bzw. *wa-kāna lahū fī kull madīna zāwiya wa-lahū bihā nāyiban* (222:9).

Auffallend ist Ibn ad-Dawādārīs Vorliebe, auf präpositionale Ausdrücke zur Angabe der Zeit und des Orts bzw. der Richtung zu verzichten, z.B. *waqa'a l-mā* (83:14); *waṣala 'Asqalān* (172:10); oder aber *wa-'udtu biḥī fī ṭalāṭat ayyām war-rabī' kunnā 'inda Hulāwūn* (55:11) oder *ḥattā waṣala l-qal'a at-tasbiḥ al-awwal* (62:13). Zur Präposition erstarrt ist das immer wiederkehrende *ṣuḥbat-hū* (z.B. 281:1); vgl. auch *awwal qudūmihim*, 'bei ihrem ersten Auftreten' *wa-kāna awwal qudūmihim qad ṭala'a* (34:17) und *mubtada' amriḥī* (220:9).

Auch Konjunktionen werden oft dort, wo sie im klassisch-arabischen Kontext erforderlich sind, nicht gesetzt; z.B. nach den Verben 'wollen' (56:18 *wa-urīduka tarḡi'u/tirga'*; IX 199:16 *nurīdu naṭla'u/niṭla'*), 'können' (55:4 *taqdar/tiqdar tuḡdir*), 'lassen, tun lassen' (69:5-6 *wa-lam yatrakū aḥadan yaḡruḡu*), 'sehen' (199:6-7 *ra'ā t-Tatār lā malḡa'a lahum*). Bemerkenswert sind ähnliche asyndetische Konstruktionen nach 'āda, 'Gewohnheit' (61:5 *wa-'ādatuhū ... a'radahum*) und *ṣart*, 'Bedingung' (55:5 *ṣart lā taftaḥ*). An die Verben für 'schicken' wird das Verbum, das den Inhalt der Botschaft nennt, ebenfalls ohne Kopula attrahiert; vgl. *fa-sayyara ṭalaba* (108:11); *wa-naffadū* [sic!] *yaṭlubūna* (35:1) u.a. Das Verbum 'āda wird sehr häufig als Hilfs- und Vollverb synonym zu *kāna*, 'sein, werden', verwendet: *wa-kuntu qad 'udtu 'indahum muḡtaliṭan* (92:6) oder *wa-'āda kal-maḡbūs bihā* (91:17) vgl. z.B. auch 237:5 *ta'ūdu tarḡi'u/tirga'*.

Temporale Nebensätze können durch *ilā* (301:19 *ilā ... tuwuffiya/tawaffā*, vgl. GCA 504), *ḥīna* (VI 572:14; 139:5), *sā'at* (57:7) oder *yaum* (206:2; IX 205:1) mit folgendem Verbalsatz eingeleitet werden; seltener ist die Konjunktion *ḥāla mā* (42:18). Kausale Nebensätze beginnen häufig mit *kaun* (59:6), *kaun an* (VI 6:14) bzw. *kaunahū*, *kaunahumā* etc. (z.B. 57:4; 230:4; 280:18) mit folgendem Verbalsatz oder mit *li-kaun kāna* (z.B. 31:5 *li-kaun kāna bainī wa-bain ar-Raṣīdī ḡuṣḡāṣiya*). Zuweilen zeigt *kāna* adverbial die Vorzeitigkeit an, vgl. 151:8: *ṣāḡib al-Karak kāna*, 'der ehemalige Herrscher über al-Karak' oder 237:15 *mutawallī al-qal'a kāna*, vgl. auch 185:15 und 271:17.

Verneinte Finalsätze werden durch *lā*, 'damit nicht', eingeleitet, vgl. 198:2 *li-ḡifz al-maḡyīd lā ya'burhā aḡad*. *lā* steht auch nach den Verben des Fürchtens (*timeo ne*), vgl. Ze 33; vgl. i.a. 15:9-10; 189:5; 236:2; 322:3.

Der Zusammenfall der Verba mediae geminatae (vgl. VI 396:1 *raddaitu* anstelle *radadtu*; IX 215:7 *fa-raddainā* anstelle *fa-radadnā*) und der Verba tertiae hamzatae (vgl. 31:12 *aḥṭainā* anstelle *aḥṭa'nā*; 31:15 *fa-aumat* anstelle *fa-auma'at*; 73:5 *wa-qarau* anstelle *wa-qara'ū*) mit den Verba tertiae infirmae ist auch aus anderen zeitgenössischen Texten belegt (vgl. We xvi). Das Gesetz der Kürzung der Vokale *ī* und *ū* in geschlossenen Silben tritt außer Kraft (vgl. z. B. 40:20 *qūl* anstelle *qul*; 40:2 *asqihī* anstelle *asqihī*; vgl. We xvii, Br xxiv). Umgekehrt wird die Doppelkonsonanz der Mediae geminatae nach langem *ā* aufgelöst, vgl. *tuṣāqīq* anstelle *tuṣāqq* (140:3). Die Verba primae hamzatae werden zum Teil stark verändert; das vulgäre *iddā* (aus *addā*, vgl. schon GCA 171) verliert in seinen Imperfektformen das Hamza: *yaddī* anstelle *yu'addī* (285:1); vgl. aber auch *yaddūna* [?] anstelle *yu'dūna* (280:12). Von *ra'ā* ist im IV. Stamm *aurā* belegt: *auraināhu* anstelle *araināhu* (27:18). Belege für die von ZETTERSTÉEN (2f.) besonders herausgestellte Verkehrung der I. und der IV. Form sind auch bei Ibn ad-Dawādārī überaus zahlreich (z. B. 95:7 *aqlabāhū*); da diese Neologismen zum Wortschatz, nicht zur eigentlichen Grammatik rechnen, haben wir sie nicht im Apparat berücksichtigt.

Bei den Pronomina scheinen uns die Formen *dā* anstelle *hādā* (50:12, 20), *antī/intī* anstelle *anti* (31:12) und *minkī* anstelle *minki* (104:2) sowie die ausgesprochen umgangssprachliche Verstärkung des Personalsuffixes durch das korrespondierende selbständige Personalpronomen (z. B. 40:7 *abūka inta*: 43:15–16 *lī ana* et al., vgl. auch 264:9 *takūn inta*) bemerkenswert.

Form, Genus und Rektion der Zahlwörter sind völlig unregelmäßig (vgl. Ze 23–25). Im Apparat haben wir die Abweichungen von der grammatischen Norm, abgesehen von der Syntax der Monatsnamen, angegeben. Es sei hier allein hingewiesen auf die Form *awwala* anstelle *ūlā* (z. B. 42:8; vgl. Ze 25 und We xviii). Die von ZETTERSTÉEN (Ze 25) genannte Konstruktion *fānī yaum* ist bei Ibn ad-Dawādārī ebenfalls belegt (z. B. 280:17); hinzukommen u. a. *tāsi' yaum* (165:7) und *sābi' sā'a* (283:12).

{c) Syntax

Im Satzbau sind die Abweichungen des vorliegenden Textes vom klassischen Kanon nicht minder auffallend. Einige der wichtigsten Erscheinungen seien kurz skizziert.

Im Verbalsatz kongruiert das Prädikat im Numerus mit dem folgenden Subjekt, welches im Dual und gesunden Plural der Maskulina der Form nach meist im Objektscasus erscheint, in welchen Casus obliquus und Casus rectus zusammengefallen sind (z. B. 18:7 *waṣalū l-munhazimīn* anstelle *waṣala l-munhazimūn*).

seltsamen Geschichten, Wiesbaden 1956, als einem wenn auch älteren Vertreter eines von der literarisierenden Volkschronik gar nicht so sehr weit entfernten Genres verwiesen.

(a) Orthographie und Phonologie

Der Wechsel von *Zā'* zu *Ḍād*, *Ṭā'* zu *Tā'*, *Ḍāl* zu *Dāl* und umgekehrt ist auch aus zahlreichen anderen zeitgenössischen Texten bekannt. Auffallend ist der besonders häufige hyperurbane Gebrauch des *Ṭā'* (vgl. Br xxi, Ze 1, We xv), z.B. *yaṭamattal* anstelle *yatamattal* (217:11), *wa-tawāraṭnā* anstelle *wa-tawāraṭnā* (43:5) und das nahezu völlige Fehlen des *Dāl*; zu den wenigen Beispielen, in denen ein *Dāl* geschrieben wird, zählt nota bene ein Hyperurbanismus: *fudīḥat* anstelle *fudīḥat* (215:11). Im Titel seiner Anthologie *Ḥadā'iq al-aḥdāq wa-daqa'iq al-huddāq* las Ibn ad-Dawādārī gewiß — gemäß den Gesetzen des Sağ' — *ḥuddāq*. In einem Fall wird stimmloses *Hā'* in regressiver Assimilation vor *Zāy* zu *Ġain* umgelautet: *al-wağz* anstelle *al-waḥz* (293:16). Vereinzelt läßt sich ein Wechsel von *Sin* zu *Ṣād* in emphatischer Umgebung feststellen (vgl. We xv, Br xxi, Ze 1), z.B. *waṣṭuhā* anstelle *waṣṭuhā* (z.B. 107:1) oder *al-garaṣ* anstelle *al-ğaras* (328:13). Auffallend ist die Verwechslung von Alif maqṣūra (*ā*) und Alif mamdūda (*ā*) in *annā* anstelle *annā*, 'wohin' (80:6) und, was häufig belegt ist, in *ilā* anstelle *ilā*, 'in... hinein' (39:8) bzw. umgekehrt *illā* anstelle *illā*, 'wenn nicht, außer' (z.B. 89:11, 242:12).

(b) Morphologie

Die Konsequenzen des Schwindens der Desinentialflexion, sc. der Wegfall des Unterschiedes zwischen den einzelnen Casus, zwischen determinierten und indeterminierten Nomina, zwischen Diptota und Triptota sowie zwischen Status constructus und Status absolutus (hierzu vgl. 192:12), lassen sich allenthalben auch in der Chronik Ibn ad-Dawādārīs belegen (vgl. Ze 19–22, We xviii, Br xxiii). Es genügt der Verweis auf den Apparat des arabischen Textes der vorliegenden Ausgabe. In der Konjugation des Verbs sind mit dem *I'rāb* die Modi geschwunden, was orthographisch an den Formen des schwachen Verbs (*Mediae* und *Tertiae infirmae*) sichtbar wird, an deren Stelle nach klassischen Regeln der Jussiv gesetzt worden wäre. Außerdem wird in sehr viel größerem Umfang als in der Deklination der Nomina der Dual durch den Plural, das Femininum durch das Maskulinum zunehmend verdrängt; zu letzterem vgl. *fa-'tarafā* anstelle *fa-'tarafatā* (104:8). Auffallend ist die Pleneschreibung des Suffixes der 2. Pers. Sg. Fem. Perf. *-tī* anstelle *-ti* (We xvi), vgl. z.B. *aḥbabtī* anstelle *aḥbabti* (104:3). Dialektal ist die Form *masaktūhu* anstelle *masaktumūhu* (230:15), vgl. Ze 28.

Chronik wegen ihres Reichtums an Anekdoten und direkter Rede ein besonders vielseitiges morphologisches und syntaktisches Material birgt und darüber hinaus nachweislich schon von den puristischen Zeitgenossen als umgangssprachlich, sprich minderwertig, gebrandmarkt worden ist¹.

Es scheint uns, als sei aber auch gerade Ibn ad-Dawādārīs historisches Autograph ein gewichtiges Zeugnis des spätmittelalterlichen arabischen — in diesem Falle ägyptischen — Idioms, wenn wir auch nicht außer Acht lassen dürfen, daß die Sprache seiner Chronik alles andere als einheitlich ist, und vor allem natürlich die zahlreichen aus anderen, in Stil und Aufbau konservativeren Quellen übernommenen Passagen dem klassischen Arabisch beträchtlich näherstehen. Immerhin reicht die Summe des ohne Zweifel original von Ibn ad-Dawādārī stammenden bzw. des in seine Diktion eingepaßten Sprachguts zu einer Darstellung seines Idiolekts aus. Bemerkenswert ist — dies sei hier angemerkt — das Empfinden, das der Autor selbst sprachlichen Erscheinungen entgegenbringt: Er zitiert in dem Bericht über die Fahndungskampagne nach Baibars al-Ġāṣnķīr sehr sorgfältig die direkte Rede syrischer Sprecher (z. B. IX 199:6 *min hōnē*, 'von hier') und weist den Leser in einem Fall expressis verbis, sei es als Entschuldigung, sei es mit erhobenem Zeigefinger, darauf hin, es handle sich hier um den Dialekt des Syrer, *laḥz aš-Šāmīyīn* (IX 201:8), sc. nicht seinen eigenen.

Eine detaillierte und überdies systematische Beschreibung der umgangssprachlichen Elemente in der Chronik Ibn ad-Dawādārīs kann an dieser Stelle noch nicht vorgelegt werden; sie sei einer späteren Untersuchung, zu der auch die noch nicht erschlossenen Bände I bis V und VII der Chronik herangezogen werden sollen, vorbehalten. Wir wollen uns vielmehr damit begnügen, einige herausragende Spezimina seines Idioms vorzulegen, um auf den besonderen Wert seiner Chronik auch als eines sprachlichen Dokuments hinzuweisen. Das Material ist, diesem Zweck angepaßt, knapp. Wir geben die arabischen Wörter in Transliteration wieder; bei der Wiedergabe des I'rāb und der Vokale der Verbalpräfixe (Wechsel von *a* zu *i*) lassen sich Inkonssequenzen nicht vermeiden. Auf eine Einordnung des Sprachgutes Ibn ad-Dawādārīs in den Rahmen einer historischen Phonologie bzw. Grammatik und sorgfältige Verweise vor allem auf die Syntax der 'Arabīya müssen wir — dem Rahmen einer Einleitung angemessen — ebenso verzichten wie auf eine Auseinandersetzung mit der einschlägigen Literatur. Vereinzelt wird auf BLAUS *Grammar of Christian Arabic*, Löwen 1966 (GCA), ZETTERSTÉENS (Ze) und BRINNERS (Br) sprachliche Vorbemerkungen und WEHRS (We) Einleitung zum *Buch der wunderbaren Erzählungen und*

¹ Siehe oben S. 27, Anm. 1.

ständigkeit des Apparats gerade auch für den orientalischen Leser willen haben wir die Verwendung von Siglen auf ein Mindestmaß reduziert und in den meisten Fällen die Fußnoten expliziert. Allein die Belege aus den beiden Ibn ad-Dawādārī besonders nahestehenden Texten Mufaḍḍāl¹ und des Anonymus ZETTERSTÉEN² haben wir durch die Siglen *mīm-fā*³ bzw. *zāy-lā*⁴ (letzteres wie bei ROEMER) ohne Angabe der jeweiligen Seitenzahl gekennzeichnet.

Zur Sprache Ibn ad-Dawādārī

In seinem Aufsatz "The Importance of Middle Arabic Dialects for the History of Arabic" hat JOSHUA BLAU, der wohl beste Kenner der aus dem Mittelalter belegten Vorstufen der heutigen modernen Dialekte — der Terminus 'Mittelarabisch' ist auf berechtigte Kritik gestoßen⁵, da er einen festumrissenen homogenen Sprachzustand suggeriert, der im Arabischen in keinem Stadium seiner Entwicklung jemals existiert hat —, die Ansicht vertreten, die Charakteristika der von ihm so genannten "mittelarabischen" Dialekte seien in muslimischen Texten, ganz im Gegensatz zu den jüdisch-arabischen und christlich-arabischen Quellen, wenn überhaupt, dann nur in bescheidenem Umfang zu beobachten⁶.

Es lohnt sich, die Stichhaltigkeit dieser These gerade an den uns erhaltenen, glücklicherweise häufig von der Hand des Verfassers selbst stammenden muslimischen populärhistorischen Texten des Spätmittelalters zu überprüfen.

Einige Vorarbeiten, so knapp sie auch ausgefallen sein mögen, liegen vor. Über die Sprache Ibn Šašrās⁷, Ibn Tūlūn⁸, al-Ġiyāṣ⁹ und vor allem des Anonymus ZETTERSTÉEN⁸ haben wir wenn auch nur tabellarische Auskunft. Kaum weniger ergiebig dürfte eines Tages eine Untersuchung z. B. der Sprache des Syriers al-Ġazarī aus dem beginnenden 8./14. Jahrhundert sein, dessen

¹ Mufaḍḍal b. abī l-Faḍā'il, *an-Nahḡ as-saḍīd waḍ-ḍurr al-farīd fī mā ba'd. l-irīk Ibn al-'Amīd*, Hs Paris Ar. 4525; Teiledition von E. BLOCHET in *Patrologia Orientalis* XII (1919), S. 345–550; XIV (1920), S. 375–672 und XX (1929), S. 3–27a.

² ZETTERSTÉEN, K. V., *Beiträge zur Geschichte der Maḡluḡensullane in den Jahren 690–741 der Hīġra nach arabischen Handschriften*, Leiden 1919.

³ W. FISCHER in *Oriens* 18/19 (1965/66), S. 515.

⁴ BLAU, "The Importance", S. 228.

⁵ W. M. BRINNER, *A Chronicle of Damascus 1389–1397*, I, S. xix–xxv.

⁶ R. HARTMANN, *Das Tübinger Fragment der Chronik des Ibn Tūlūn*, Berlin 1926, S. 105, Anm. 2.

⁷ M. SCHMIDT-DUMONT, *Turkmenische Herrscher des 15. Jahrhunderts in Persien und Mesopotamien nach dem Tārīḡ al-Ġiyāṣ*, Freiburg 1970, S. 18–24.

⁸ ZETTERSTÉEN, *Beiträge*, S. 1–33.

Die vereinzelt — oft fehlerhaften — Vokalisierungsversuche Ibn ad-Dawādārīs haben wir unberücksichtigt gelassen, es sei denn das vom Autor gesetzte Vokalzeichen oder Šadda böte eine Lese- und Verständnishilfe. In unseres Erachtens schwierigen Fällen haben wir vereinzelt, wenn auch zögernd selbst in den Text *ḥarakāt* eingefügt.

Vom Prinzip der integralen Bewahrung des Textes in seiner überlieferten sprachlichen Gestalt sind wir nur in drei Kategorien abgewichen: Koranzitate werden in ihrer korrekten Form wiedergegeben. Der Text von Poesie und Briefen bzw. Dokumenten, beides Gattungen, in denen der Autor gewöhnlich nicht selbst zu Wort kommt, wird ebenfalls verbessert, allerdings nur durch Zufügungen, z.B. von Hamazāt oder den Punkten des Dāl, des Tā' oder des Tā' marbūṭa, indessen nie durch Abänderungen des in der Handschrift vorkommenden Zeichens. Damit die editorische Arbeit dem Leser auch zugute kommt, haben wir Ši'r und Sağ' großzügig vokalisiert, auch auf die Gefahr hin, "die Möglichkeit, Fehler zu machen, zu verdoppeln"¹

Eckige Klammern erfüllen in unserem Text eine doppelte Funktion. Einmal enthalten sie die für das Verständnis des Textes nach unserem Ermessen unentbehrlichen Zufügungen entweder des Herausgebers oder aber aus anderen Quellen, und zwar meist von Eigennamen; zum anderen stehen zwischen ihnen die Marginalien von der Hand des Autors in der Handschrift selbst. Verwechslungen scheiden aus, da auf die Zufügungen aus anderen Texten und die Glossen der Handschrift im Apparatus criticus verwiesen wird. Zwischen spitzen Klammern steht das Versmaß von Gedichten. Die Seitenzahl der Handschrift wird in runden Klammern genannt.

Der Apparat weicht als Folge des etwas unkonventionellen Editionsverfahrens von den traditionellen Mustern ab. Er ist zwar positiv angelegt, indessen steht innerhalb eines Lemmas natürlich die vulgäre vor der grammatisch 'richtigen' Form, beide getrennt durch einen Doppelpunkt. Anmerkungen, die sich auf verschiedene Stellen innerhalb einer Zeile beziehen, sind durch zwei senkrechte Striche getrennt. Der Apparat ist aus praktischen Gründen nicht — wie etwa in MEIERS *Fawā'ih al-ğamāl*² — in einen eigentlichen Apparatus criticus und die Testimonia aufgeteilt worden, da weitere Handschriften unseres Textes fehlen. An deren Stelle treten die Belege aus anderen, parallelaufenden Quellen, die oft wenn nicht im philologischen, so doch im historischen Sinne den Charakter einer zweiten Handschrift tragen. Um der Übersichtlichkeit und der Ver-

¹ R. SELLHEIM, *Die Gelehrtenbiographien des Abū 'Uбайдاللّٰه al-Marzubānī*, I, Wiesbaden 1964, S. 29.

² FRITZ MEIER, *Die Fawā'ih al-ğamāl wa-fawātiḥ al-ğalāl des Nağm ad-Dīn al-Kubrā* Wiesbaden 1957, S. ix, x.

Dieses letztere Verfahren — die Vulgärform steht im Text, die Form des 'Arabiya im Apparat — haben wir durchgängig auch bei den Lauten angewandt, deren Zeichen im Vergleich zur klassisch-arabischen Entsprechung entweder völlig verändert (also Wechsel von Zā' zu Dād und von Alif maqṣūra zu Alif mamdūda bzw. umgekehrt; falscher Trägervokal des Hamza) oder um ein Element vermehrt worden sind (z.B. Alif otiosum nach auf *u* auslautenden nichtarabischen Appellativa und Eigennamen). Zu Defektivschreibungen (z.B. *s-l-m* für *salām*, *m-'-w-y-h* für *Mu'āwīya*) nennen wir im Apparat die Pleneform. Auch die fehlerhaften Schreibungen von *ibn* inner- und außerhalb genealogischer Reihen werden im Apparat richtiggestellt; wenn ein in der Mitte der Zeile der Handschrift fehlerhaft mit Alif geschriebenes *ibn* im Druck an den Beginn einer Zeile zu stehen kommt, wo die Schreibung mit Alif obligatorisch ist, verzichten wir auf einen Hiaweis.

In den Wörtern, in denen in der Handschrift überhaupt keine diakritischen Punkte gesetzt worden sind, haben wir im Text diejenigen Formen substituiert, die zum ersten beim Autor belegt sind, zum anderen der klassischen Orthographie am nächsten kommen; d.h. ein ein etymologisches Dāl enthaltendes Wort wird von uns auf jeden Fall im Text mit dem bei Ibn ad-Dawādārī gesetzmäßig an seine Stelle tretenden Dāl wiedergegeben.

Morphologische Vulgarismen werden nach demselben Verfahren im Apparat erfaßt. Hierzu zählen als wichtigstes alle Folgeerscheinungen des Schwindens des I'rāb in der Flexion von Nomina und Verba (Wegfall des durch ein Alif kenntlichen indeterminierten Akkusativs der Triptota; Zusammenfall von Casus rectus und Casus obliquus — sichtbar an den Formen des Duals und Pluralis sanus der Maskulina und der Erstarrung der *asmā' as-silla*, Verschmelzung der Modi etc.) und die daraus resultierenden kaum weniger zahlreichen Hyperurbanismen¹. Syntaktische Besonderheiten werden, von der Rektion der Zahlwörter und den Genitivverbindungen einmal abgesehen, im allgemeinen nicht gemeinsam mit ihrem klassisch-arabischen Pendant im Apparat aufgeführt, selbst wenn die 'Fehlerhaftigkeit' der von Ibn ad-Dawādārī gewählten Konstruktionen außer Frage steht (z. B. Prolepsis des Demonstrativpronomens vor Genitivverbindungen oder Eigennamen; asyndetische Verknüpfung der Verba des Wünschens und der sinnlichen Wahrnehmung mit dem Prädikat des Nebensatzes, Nichtbeachtung der komplizierten Gesetze der Genuskongruenz in Verbalsätzen etc.); eine Scheidelinie zwischen 'zulässig' und 'unzulässig' ist auf dem Gebiet der Wort- und Satzsyntax besonders schwer zu ziehen.

¹ Zu dieser Frage siehe J. BLAU, "The Importance of Middle Arabic Dialects for the History of Arabic", *Studies in Islamic History and Civilisation*, hrsg. von URIEL HEYD, in: *Scripta Hierosolymitana*, Bd IX, Jerusalem 1961, S. 210.

haben wir um der Übersichtlichkeit willen weiter untergliedert. Auch die Interpunktion stammt vom Herausgeber; die Satzzeichen, die von Ibn ad-Dawādārīs Hand stammen, haben wir häufig, von allem bei der Wiedergabe von Reimprosa, eliminiert. Der Zeilenzähler stellt die Verbindung zwischen Ṣalb und Hāmīs dar und erübrigt störende Indexziffern innerhalb des Textes. Bei der Wahl der Kolumnentitel haben wir uns, abweichend von ROEMERS Edition des neunten Bandes dieser Chronik, um der Übersichtlichkeit willen entschlossen, auf die knappen Regesten zu verzichten und allein das laufende Jahr zu nennen, in dessen Rahmen der jeweilige Bericht einer Seite fällt. In Indizes versuchten wir, das Buch soweit wie möglich für den Benutzer aufzuschlüsseln.

Im Ṣalb haben wir den Text in seiner ursprünglichen sprachlichen Gestalt belassen. Allein offensichtliche Versehen, also Athetesen, Dittographien oder geringfügig fehlerhaft geschriebene, meist nichtarabische Eigennamen werden im laufenden Text verbessert; im Apparat wird auf die unrichtige Originalschreibung verwiesen. In Fällen, in denen sich nicht eindeutig feststellen läßt, ob es sich um einen *lapsus calami* oder ein Proprium der Sprache unseres Autors handelt, haben wir den Text grundsätzlich nicht verändert. Die Konsequenzen eines solchen konservierenden Editionsverfahrens sind weitreichend; der an die Lektüre von an die 'Arabiya mehr oder weniger konsequent angepaßten Editionen gewöhnte Leser wird sich möglicherweise nur mit Befremden dem Text zuwenden.

Zunächst einige Bemerkungen zur Lautlehre und Orthographie. Die beiden Punkte des Tā' marbūṭa und das Hamzat al-qaṭ' fehlen in der Handschrift in den meisten Fällen; der diakritische Punkt des Dāl fehlt — von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen — stets in dem sonst gut punktierten Text, diejenigen des Tā' hingegen werden erstaunlicherweise in mehr als achtzig Prozent aller Fälle richtig gesetzt. Annähernd ebenso häufig wie die Schreibung Tā' anstelle Tā' begegnet uns umgekehrt die hyperkorrekte Verwendung der Spirans, z. B. in 'īratuhū anstelle 'īratuhū, tabaṭa anstelle ṭabata, ṭamma anstelle tamma, etc.; es lohnte sich, der Frage nachzugehen, weshalb der Verfasser und Schreiber den Wegfall der beiden korrelierenden Dauerlaute *ḍ* und *ṭ* auf so verschiedene Weise dokumentiert. Diese vier genannten Zeichen werden im sprachlich kritischen Apparat grundsätzlich nicht emendiert. Nur wenn der Text nach dem natürlich subjektiven Ermessen des Herausgebers wegen des Fehlens dieser vier Zeichen unklar bleibt, haben wir uns im Falle der phonologisch wenig interessanten Tā' marbūṭa und Hamza zu einer Korrektur im Text selbst entschlossen und das Zeichen nachgetragen, bei den beiden interdentalen Spirantia hingegen wird in Fällen, in der solche Vulgärschreibung zweideutige Lesungen zuließe, die Entsprechung aus der Hochsprache in einer Anmerkung genannt, damit der graphische Kontext erhalten bleibt.

Ibn ad-Dawādāris Großvater zählte (31), als auch die phantasievolle Geschichte von der Flucht eines gewissen Aibak mit seinen Mannen vom Regument Bahriya durch die Wüste südlich des Toten Meeres und die Begegnung mit der 'Grünen Stadt' (25-28)¹ — QUATREMÈRE dachte an Petra² — stammt nachweislich von unmittelbaren Gewährsleuten Ibn ad-Dawādāris und damit aus seiner Chronik.

Zur Edition des Textes

Die Grundlage der vorliegenden Ausgabe ist das in Istanbul aufbewahrte Autograph des achten Bandes von Ibn ad-Dawādāris Chronik *Kanz ad-durar: ad-Durra az-zakīya fī aḥbār daulat al-mulūk al-turkīya*. Zur Herstellung der Edition standen mir Photokopien der Handschrift aus dem Besitz des Orient-Instituts der DMG zu Beirut und der Ägyptischen Nationalbibliothek zur Verfügung. Weitere Handschriften dieses Textes, die bei unklaren Lesungen hätten konsultiert werden können, sind nicht bekannt.

In einigen wesentlichen Punkten weicht das von uns gewählte Editionsverfahren nicht nur von der Praxis arabischer Herausgeber, sondern auch von den in Europa bei der Ausgabe arabischer historischer Texte üblichen Grundsätzen ab. Ibn ad-Dawādāris nota bene in der Urschrift des Verfassers erhaltener Text zeichnet sich als besonders wertvolles sowohl historisches als auch sprachliches Dokument aus. Es galt, einen Weg zu finden, der geeignet war, diesen an Eigentümlichkeiten des 14. Jahrhundert in die Schriftsprache eindringenden Vulgäridioms außergewöhnlich reichen Text als Sprachdenkmal zu bewahren, nichtdestoweniger aber der Gattung Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, der unser Text angehört, der Geschichtsschreibung: Hauptforderung des Historikers aber ist leichte Zugänglichkeit, vor allem durch keine philologischen Hürden unnötig erschwerte Verständlichkeit der in einer kritischen Edition erschlossenen Quelle; die Edition darf nicht Selbstzweck bleiben.

Im Laufe der Beschäftigung mit der Handschrift zeichnete sich ein Kompromißverfahren ab, das — so hoffe ich — beiden Disziplinen dient; ob es sich bewährt und unter Umständen sogar als Muster für die so zahlreichen noch nicht herausgegebenen in Vulgärsprache und -orthographie geschriebenen, aber ihrem Thema nach nichtphilologischen Texte Nachahmung finden kann, wird sich erst in Zukunft erweisen.

Der Text ist von uns in Paragraphen unterteilt worden, die höchstens die Länge eines in der Handschrift bereits vorgegebenen Abschnittes haben; oft

¹ Vgl. al-Maqrīzī, *as-Sulūk*, I, S. 301-2 (siehe auch SCHREGLE, *Sultanin*, S. 93) und S. 391.

² *Histoire des Sultans Mamlouks de l'Égypte*, I/1, S. 49-50.

Introitus auch bei Mufaddal verzeichnet sind, die 'echten' Zitate hingegen ausnahmslos bei dem Kopten fehlen. LITTLE These, Mufaddal möchte eine Ibn ad-Dawādārī und ihm selbst gemeinsame Quelle plus Ibn ad-Dawādārī parallel ausgeschrieben haben, läßt sich nur schwerlich aufrechterhalten, so sehr uns das eine, von LITTLE beigebrachte, solche Verhältnisse suggerierende Beispiel in Verlegenheit bringt¹; müßten wir doch in diesem Fall annehmen, daß Mufaddal, der wohl am wenigsten schöpferische und kritische unter den Kompilatoren aus der Schule al-Ġazarī, mit ungewöhnlicher Gewissenhaftigkeit zwei fast stets gleichlautende Texte, nämlich B und *Kanz ad-durar*, Wort für Wort kollationiert und bei jedem Satz jeweils eine sorgsam überlegte Entscheidung getroffen habe, welche der beiden Parallelfassungen den Vorzug verdiene.

Entgegen allen Hoffnungen (IX 369) ist Ibn ad-Dawādārī nie recht berühmt geworden — sei es, daß er persönlich oder aber als Angehöriger der Militärkaste kein Ansehen genoß, sei es, daß ein Werk mit den Qualitäten des *Kanz ad-durar* in einer Zeit, da es an historiographischen Produkten wahrlich nicht mangelte, gelinde gesagt den Anforderungen des Publikums nicht genügte, oder sei es schließlich, daß durch unglückliche äußere Umstände die wohl von Anfang an nur spärlichen Exemplare seines Werkes — sollten neben dem Autograph Abschriften überhaupt angefertigt worden sein — womöglich schon sehr bald nach der Fertigstellung den Augen und Federn der Kritiker und späterer Kompilatoren entzogen wurden. Außer as-Saḥāwī kannte ihn keiner der späteren Biographen bzw. erachtete ihn oder sein Werk keiner für würdig der Aufnahme in ein zeitgenössisches Lexikon. Jedoch ist as-Saḥāwīs historiographisches Spezialwerk nicht die einzige Quelle, in der wir auf Spuren Ibn ad-Dawādārīs stoßen. ROEMER hat bereits mitgeteilt, daß der hier vorgelegte achte Band einen Benutzervermerk des als Historiker, Geograph, Hagiograph und Traumdeuter gleichermaßen ausgewiesenen Ibn Duqmāq (750/1349–809/1407) trägt². Aber auch Ibn Taġribirdī (813/1411–874/1469) kannte das Werk unseres Autors; in seiner Chronik *an-Nuġūm az-zāhira* übernahm er die Angaben Ibn ad-Dawādārīs über den jährlichen Nilstand und zitiert als Quelle die Epitome *Durar at-tiġān*³. Der berühmteste Chronist jedoch, der Ibn ad-Dawādārīs *Kanz ad-durar* bzw. ein uns nicht näher bekanntes, mindestens ebenso ausführliches Geschichtswerk, nicht jedoch den Muḥtaṣar ausgeschrieben hat, ohne allerdings den Gewährsmann einer namentlichen Zitierung zu würdigen, ist al-Maqrizī (776/1374–845/1442). Sowohl der bei ihm verzeichnete Bericht über die geheimen Kontakte zwischen Šaġarat ad-Durr und dem Emir Aidakīn, zu dessen Truppe

¹ Siehe LITTLE, *Introduction*, S. 35–6.

² ROEMER, *Chronik*, S. 16, sowie Bd. VIII, S. 400, Anm.

³ Siehe oben S. 22.

nellen Chronisten handelt, vermögen wir nicht zu entscheiden. Sicher ist jedoch — dies sei hier eingefügt —, daß sich al-Ġazaris ihrer Perspektive und ihrem Aufbau nach lokalsyrische Chronik, von der uns, wie wir gesehen haben, nicht einmal eine einzige komplette Handschrift erhalten geblieben zu sein scheint, bei den Zeitgenossen, Syrern und vor allem auch Ägyptern, ganz ungewöhnlicher Beliebtheit erfreute. Zufall scheidet sicher aus. Es wäre denkbar, daß der an Anekdoten und persönlichen Reminiszenzen nach den Maßstäben der Zeit besonders reiche Text — bei orthodoxen Kritikern hat dieser Stil al-Ġazaris herben Tadel eingebracht¹ — eine besonders willkommene Vorlage für die zahlreichen materialsuchenden, literarisierenden Chronisten der frühen Mamlukenepoche gewesen ist, als deren Exponenten wir sicherlich Ibn ad-Dawādārī bezeichnen dürfen. Möglicherweise wurde der Text von al-Ġazaris Chronik ohne Kenntnis des Autors in Abschriften, Skripten, gezielt verbreitet — ohne daß wiederum der Käufer und Benutzer etwas über die Identität seines eigenen Ghostwriters erfuhr.

Besondere Schwierigkeiten hat der Versuch bereitet, die Hypothese des oben genannten Zwischentextes B, der gemeinsamen Vorlage Ibn ad-Dawādārīs und Mufaḍḍals, zu rechtfertigen. Für den von uns bei diesen beiden Chronisten kollationierten Zeitraum von 658/1260 bis 683/1284 sowie von 688/1290 bis 690/1291 stimmen die Texte von Mufaḍḍals *an-Nahğ as-sadiḍ* und Ibn ad-Dawādārīs *ad-Durra az-zakiya* in ca. neunzig Prozent ihres Materials in einem auch für damalige Begriffe extrem hohen Maße überein; selbst grobe Verstöße gegen Orthographie, Grammatik und vor allem auch gegen den Sinnzusammenhang sind beiden Autoren gemein. Dieses Corpus sowie die Beschaffenheit des verbleibenden divergierenden Materials lassen überhaupt nur drei dieser besonderen Affinität gerecht werdende Modelle einer Wechselbeziehung zu: (1) Ibn ad-Dawādārī hat Mufaḍḍal ausgeschrieben; (2) Mufaḍḍal hat Ibn ad-Dawādārī ausgeschrieben; (3) beide haben aus einer unmittelbaren Vorlage, eben B, geschöpft. Da sich die Möglichkeiten (1) und (2) mit Hilfe philologischer und chronologischer Kriterien ausschließen lassen², bleibt nur das dritte Modell diskutabel. Von besonderer Wichtigkeit sind die bereits genannten Zitierungen des eigenen Vaters als Augenzeuge im Werke Ibn ad-Dawādārīs, läßt sich doch nachweisen, daß die 'gefälschten' Zitate des Vaters entweder mit korrekter Angabe des ursprünglichen Gewährsmannes Ibn al-Mihaffadār bzw. neutralem

¹ Aṣ-Ṣafadī, *al-Wāfi bil-wafayāt*, Hs Paris Ar. 5860, fol. 127a, schreibt über al-Ġazarī und sein Werk "*wa-kāna ḥasan al-muḍākara salīm al-bāḥin šadūqan wa-fi tāriḥihi 'ağā'ib wa-ğarā'ib wa-'āmmiya ... wa-lahū naṣm sāqi'*". Andere kritische Stimmen sind bei HAARMANN, a.a.O. S. 25, Anm. 4, verzeichnet.

² Vgl. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 100-11.

al-Ğauzī, dessen *Mir'āl az-zamān* mit dem Jahr 654/1256 endet, als Gewährsmann Ibn ad-Dawādārī¹; indessen handelt es sich auch hier wie bei zahlreichen anderen in Band VIII namentlich zitierten Autoren um eine mehrfach indirekte Quelle.

Über die Jahre 682 bis 699 H. haben wir genaue Ergebnisse. Der diesen Zeitraum beschreibende Text ist zu ca. vier Fünfteln eine zuweilen stark gekürzte, meist jedoch nur geringfügig paraphrasierte Wiedergabe des Berichtes al-Ğazarī. Von den *Hawādīf az-zamān* al-Ğazarī ist uns für diese Jahre nicht der vollständige Text erhalten; darüber hinaus verteilen sich die überlieferten Bruchstücke auf das Autorenbrouillon² und eine stellenweise von dieser Muswadda stark abweichende Schlußredaktion³. Das Brouillon steht uns mit zum Teil sehr großen Lücken und in völlig ungeordneter⁴ Blattfolge für die Jahre 675 bis 695 H. in den Gothaer Handschriften Nr. 1559, 1560 und 1561 zur Verfügung. Die Endfassung ist in einem zusammenhängenden Textstück (Bibliothèque nationale ar. 6739) für die Jahre 689 bis 698 erhalten, das SAUVAGET in einer Regestenübersetzung wenigstens teilweise erschlossen hat. Schließlich stehen uns für diese Jahre die gleichfalls unveröffentlichten *Muhtārāt*, Auszüge, zur Verfügung, die ad-Dahabī eigenhändig vor der Kompilation seines *Tārīḥ al-islām* als Stoffsammlung aus al-Ğazarī Brouillon⁵ ausgeschrieben hat und die zwar den gesamten Zeitraum von 593/1196–7 bis 700/1300–1, dem Jahr, mit dem der *Tārīḥ al-islām* endet, umfassen, aber eben kaum mehr als recht willkürlich herausgegriffene Exzerpte sind (Handschrift Köprülü 1147).

Zwischen den Texten al-Ğazarī und Ibn ad-Dawādārī, die wir für die Jahre 682 bis 687 H. synoptisch herausgegeben haben, sind wenigstens zwei Zwischenglieder anzusetzen, über deren Identität wir heute noch nichts Genaueres wissen. Der al-Ğazarī näherstehende Zwischentext A hat dem Anonymus ZETTERSTÉEN und einem zweiten Zwischentext B als Vorlage gedient; B ist die gemeinsame Vorlage Mufaḍḍals und Ibn ad-Dawādārī, auf die wir noch etwas genauer eingehen werden. Ob es sich bei den von uns erschlossenen Überarbeitungen A und B um Redaktionen eines dritten, vielleicht gar nicht einmal professio-

¹ CAHEN, *La Syrie du Nord*, S. 79.

² Zu al-Ğazarī Chronik und ihren Handschriften s. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 27–60. Daß wir es bei den Codices Gotha mit dem Autorenbrouillon zu tun haben, beweist endgültig die Synopse mit der Handschrift Köprülü 1037, die uns erst nach Abschluß unserer *Quellenstudien* zugänglich gemacht wurde.

³ Über das Verhältnis der einzelnen Handschriften zueinander und die von ihnen erfaßten Jahre vgl. die beiden Schaubilder in HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 59.

⁴ Die korrekte und ursprüngliche Reihenfolge der Blätter wird in HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 39–45, wiederhergestellt.

⁵ Vgl. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 54–5.

menzustellen, es gelang ihm indessen, die Aufmerksamkeit auf die ganz besondere Dringlichkeit eingehender und umfassender quellenkritischer Analysen der verfügbaren gedruckten und handschriftlichen Texte zu lenken.

LITTLE und HAARMANN sind in ihren Arbeiten dieser Forderung als erste nachgekommen; wegen der besonderen oben ausführlich dargestellten methodischen Schwierigkeiten, vor allem wegen des sich von Jahr zu Jahr verändernden komplexen Systems von Abhängigkeiten und der unerschöpflichen Materialfülle, konnten die Ergebnisse, die in beiden Studien erzielt wurden, kaum mehr als eine erste Orientierung geben. Während LITTLE die Berichte über die Jahre 694, 699 und 705 H. in den Werken zahlreicher, verschiedenen Traditionen und verschiedenen Generationen angehöriger Annalisten — unter ihnen Ibn ad-Dawādārī — nebeneinanderstellt und vor allem aus der Erwähnung bzw. Nichterwähnung der Einzelereignisse, in die sich meist mühelos der jeweilige Jahresbericht zerlegen läßt, statistische Schlußfolgerungen über die Wechselbeziehungen der untersuchten Texte zieht, haben wir das in sich geschlossene Intervall der sechs Jahre von 682 bis 687 H. in zeitgenössischen, also bis ca. 740/1340 verfaßten Chroniken behandelt. Als sich im Laufe der von Ibn ad-Dawādārīs Chronik ausgehenden Untersuchungen die Chronik *Ḥawādīṯ az-zamān* des Damaszeners Šams ad-Dīn al-Ġazarī als einer der beiden Schlüssel- und Primärtexte für das ausgehende 7./13. Jahrhundert erwies, dem der größte Teil der zeitgenössischen Geschichtsschreiber verpflichtet ist, entschlossen wir uns, unsere Analyse auf al-Ġazarī und die aus ihm abgeleitete umfangreiche zeitgenössische Textfamilie zu beschränken, zu der neben Ibn ad-Dawādārī auch al-Yūnīnī, an-Nuwairī, der Anonymus Zetterstéen, Mufaḍḍal b. abī l-Faḍā'il, Ibn Šakir al-Kutubī und aḍ-Ḍahabī zählen¹. Die Ergebnisse der beiden Quellenuntersuchungen stimmen, soweit sie sich überhaupt berühren, bis auf die Beantwortung der Frage nach den Beziehungen von Ibn ad-Dawādārī zu Mufaḍḍal genau überein.

Die wichtigsten, Ibn ad-Dawādārīs vorliegenden achten Band *ad-Durra az-zakīya* betreffenden Daten seien in Kürze zusammengestellt: Für die Jahre 648 bis 682, also die ersten beiden Drittel, liegt noch keine differenzierende Untersuchung vor. Eine kursorische Kollation mit den Auszügen, die aḍ-Ḍahabī aus al-Ġazarīs Chronik angefertigt hat und die Befunde für die auf 682 H. folgenden Jahre lassen es jedoch als fast sicher erscheinen, daß Ibn ad-Dawādārīs Bericht auch über diese frühen Jahre aus al-Ġazarīs, die Jahre 599/1202–3 bis 738/1337–8 behandelnder Chronik stammt. CAHEN nennt Sibṭ b.

¹ Vgl. das Schaubild der Filiationen für die Jahre 682–87 H. in HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 115.

Band VIII behandelt die Ereignisse von der zweiten Hälfte des so überaus ereignisreichen Jahres 648/1250–1 — die Mamluken übernehmen nach dem endgültigen Scheitern abendländischer Kreuzzugspläne vor den Mauern von al-Manšūra die Macht am Nil — bis 698/1298–9, dem Jahr der ersten Rückkehr al-Malik an-Nāṣir Muḥammads auf den Thron von Ägypten und Syrien, umfaßt also die Regierungszeiten der Sultane al-Muʿizz Aibak, al-Muzaḥḥar Qutuz, az-Zāhir Baibars, as-Saʿīd Berke Ḥān, al-Manšūr Qalāwūn und al-Aṣraf Ḥalīl, weiterhin die erste Herrschaft al-Malik an-Nāṣirs und die Interregna der Generale Zain ad-Dīn Kitbugā und Ḥusām ad-Dīn Lāḡīn. Das Buch schließt Ibn ad-Dawādārī wie schon den sechsten Band mit einer Anthologie zeitgenössischer Poesie ab. Der Bericht über die Jahre 682 bis 687 H. liegt in vorläufiger Edition mit einer kommentierten deutschen Übersetzung bereits vor¹, wird aber in dieser Ausgabe wiederholt.

LITTLE rechnet den vorliegenden Band zu den Quellen, deren Edition ein besonderes Desideratum für die Erforschung der frühmamlukischen Geschichte und Geschichtsschreibung sei²; sein Urteil gründet sich auf detaillierte kritische Untersuchungen zum letzten Achtel des Bandes (Jahre 694 und 699 H.). Daß wir es, wie weitere Analysen vor allem auch zu früheren, in diesem achten Band behandelten Jahren ergeben, durchaus nicht immer mit einem originalen Bericht aus erster Hand zu tun haben, vielmehr das Gros des Materials gemäß den Gepflogenheiten frühmamlukischer literarisierender Chronisten selbst bei der Darstellung zeitgenössischer Ereignisse aus Vorlagen stammt, läßt freilich die Erschließung dieses Textes kaum weniger dringlich erscheinen. Zu gewichtig sind die authentischen Zeugnisse, vor allem die Augen- und Ohrenzeugenberichte des Großvaters, des Vaters und des Verfassers selbst; zu zahlreich sind die Dokumente, die, wenn es auch keine Originale sind, hier zum ersten Mal im Druck vorgelegt werden, und zu bedeutsam ist schließlich der Text als Denkmal einer eigentümlichen Literaturgattung und — damit aufs engste verknüpft — der spätmittelalterlichen arabischen Vulgärprosa.

Quellenkritische Bemerkungen

In der Einleitung zu seiner Ausgabe des neunten Bandes der Chronik Ibn ad-Dawādārīs mußte sich ROEMER zwar noch damit begnügen, selbst nur einige Beobachtungen über das Verhältnis des Autors zum anonymen Verfasser des ersten Teils der von ZETTERSTÉEN herausgegebenen Mamlukenchronik zusam-

¹ HAARMANN, *Quellenstudien*, Arab. S. 3–111; S. 207–41.

² LITTLE, *Introduction*, S. 97.

tieren —, freilich nennt as-Saḥāwī dieses Opus in der Kategorie der Werke, die von einer bestimmten Epoche (*daula maḥṣūsa*) handeln; die *Durar al-tiḡān* sind aber eine wenn auch knappe Universalgeschichte. Es mag sich hinter diesem Titel theoretisch auch eine Fassung des vorliegenden achten Bandes des Mufaṣṣal mit einem anderen Titel — auch von Band IX sind uns zwei Titel überliefert — oder aber ein drittes, uns noch unbekanntes Werk verbergen.

Der Mufaṣṣal, *Kanz ad-durar wa-ḡāmi' al-ḡurar*, ist in einem neunbändigen Autograph, welches auf zwei Istanbuler Bibliotheken verteilt ist, überliefert. Die genauen Angaben über Titel, Standort und Abfassungsdaten der neun Einzelbände sind bei ROEMER verzeichnet¹. Das Werk ist in der Form, in der es uns vorliegt, nicht ursprünglich. Ibn ad-Dawādārī hat vielmehr eine offenbar recht weit gediehene achtbändige *muswadda*², mit deren Abfassung er wohl 703/1303-4 begann, später gründlich umgearbeitet, vor allem aber der Schlußfassung einen kosmographischen³ ersten Band vorangestellt bzw. den ursprünglich ersten Band in zwei Bände aufgeteilt. Da es Ibn ad-Dawādārī mit dem Belegen, Zitieren nie so sehr genau nimmt, darf es uns nicht verwundern, daß er bei den zahlreichen Verweisen⁴ auf frühere Bände die alten Bandzahlen der *muswadda* beibehält, die gegenüber der Schlußredaktion jeweils um eins vermindert sind. Dieser seiner Nachlässigkeit verdanken wir übrigens auch den ursprünglichen Titel des neunten, zeitgenössischen Bandes: *an-Nūr al-bāṣir fī sirat al-Malik an-Nāṣir* (II).

Die Chronik *Kanz ad-durar*, mit der wir uns hier befassen, ist wenigstens vom Bericht über das Jahr 358/969 (Gründung der Stadt Kairo) an streng annalistisch aufgebaut (VI 120). Noch im Band über die Fatimiden werden zuweilen die Ereignisse zweier Jahre in ein Kapitel zusammengefaßt. *Wafayāt* werden nur sporadisch und anscheinend willkürlich genannt; in diesem Punkt weicht Ibn ad-Dawādārī von al-Ġazarī's Chronik, seiner mittelbaren Vorlage wenigstens für den größten Teil des achten Bandes, ab, wo die Nekrologe über die *Hawādīṭ* dominieren.

Der achte Band, der mit dieser Ausgabe der Öffentlichkeit vorgelegt wird, trägt den Titel *ad-Durra az-zakīya fī aḥbār daulat al-mulūk al-turkīya*; der Untertitel, in dem eine der Himmelssphären genannt wird, lautet: *Zahr ai-murūḡ min qismat fulak al-burūḡ*. Das Autograph wird im Topkapısaray Ahmet III unter der Nr. 2923/VIII aufbewahrt. Ibn ad-Dawādārī beendete die Niederschrift am 20. Du l-Qa'da 734/23. Juli 1334 (400).

¹ ROEMER, *Chronik*, S. 12-3.

² Zur *muswadda/musawwada* mamlukischer Chroniken s. ausführlich HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 124-9.

³ Vgl. auch ROSENTHAL, *A History of Muslim Historiography*, 21968, S. 109.

⁴ VI 6:15, 120:6, 572:14; VIII 145:9, 275:6, 384:3; IX 382:12.

schen Gesellschaft registrierte, beweist unter anderem sein auffallendes, von keinem anderen frühen Chronisten geteiltes Interesse an dem historisch so überaus bedeutungsvollen Eindringen der *mukalwatūn*, der Militärs, in Domänen der *mula'ammimūn*, der nichttürkischen Zivilpersonen, z.B. in das Wesirat (281f., IX 63f.)

Das Werk

Ibn ad-Dawādārī ist nicht nur als Verfasser einer Universalgeschichte bekannt. Er selbst nennt zwei Adab-Anthologien, *A'yān al-amṭāl wa-amṭāl al-a'yān* (IX 322, 336, 340) und *Ḥadā'iq al-aḥdāq wa-daḡā'iq al-ḥuddāq* (IX 305, 340), die er bezeichnenderweise bei der Abfassung seines Geschichtswerkes zu Rate gezogen hat. Von der Vita seines Scheichs, *ʿĀdāt as-sādāt sādāt al-ʿūdāt fī manāqib aṣ-Ṣaiḥ Abī s-Saʿūdāt* (IX 154) war bereits die Rede. Ob er eine Topographie Kairos mit dem Titel *ar-Rauḍa az-zāhira fī ḥiṭaṭ al-Qāhira*, ein Supplement zu Ibn ʿAbd az-Zāhirs verlorenem *Kitāb ar-Rauḍa al-baḥīya fī ḥiṭaṭ al-Qāhira al-muʿizzīya* jemals, wie geplant (VI 142f.), nach Abschluß seiner Chronik verfaßt hat, wissen wir nicht. Hinter dem Titel *Maṭāliʿ al-anwār fī manāqib al-abrār* schließlich, den Ibn ad-Dawādārī im ersten Band des *Kanz ad-durar* nennt¹, dürfte sich ein hagiographisches oder paränetisches Werk verbergen.

Das uns erhaltene historische Schrifttum Ibn ad-Dawādārīs besteht aus einer Kurz- und einer Langfassung seiner Universalchronik. Die einbändige Epitome *Durar al-tiḡān wa-ḡurar al-azmān* ist uns in zwei Handschriften überliefert, deren eine (Kodex Al Damad 913) bis zum Jahre 710/1310, deren andere (Stadtbibliothek Alexandria 3826 ḡ) nur bis 696/1296–7 reicht. Der Text erweist sich bei genauer Synopse mit dem Mufaṣṣal nicht als eigentliche Kurzfassung; er enthält vielmehr zahlreiche Angaben, vor allem Nekrologe und Daten des jährlichen Nilstandes, die wir in dem neunbändigen Hauptwerk vergeblich suchen. As-Sahāwī (830/1427–902/1497) spricht in der Notiz, die er in seinem *Iʿlān* Ibn ad-Dawādārī widmet, von einem "einbändigen Autograph" einer Chronik des Titels *an-Nukat al-mulūkīya ilā d-daula at-turkīya*². Es ist möglich, daß es sich hier um die Epitome handelt, ist sie doch im Spätmittelalter bekannt gewesen und benutzt worden — Ibn Taḡribirdī (st. 874/1469–70) nennt sie mit Namen³, und immerhin sind uns zwei Handschriften erhalten, die beide nicht von der Hand des Verfassers stammen und eine gewisse Verbreitung dokumen-

¹ *Kanz ad-durar*, Band I, Hs Aya Sofya Nr. 3037, S. 13.

² Siehe oben S. 11

³ *an-Nuḡūm az-zāhira*, ed. Kairo, I 117: 18, 120: 17, 122: 14, 125: 11 u.a.

Offizier. Der Emir al-Malik al-Kāmil Nāṣir ad-Dīn (st. 727/1327)¹, ein Enkel des letzten ägyptischen Ayyubiden aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb und wichtiger Bericht-erstatte für die Jahre 684 (275), 707 (IX 149) und 708 (IX 159, 171, 177) hatte seit 696/1296 einen hohen Posten in der Damaszener Verwaltung inne. Nicht vergessen aber sei 'Abdallāh, des Autors Vater, dessen große Bedeutung als bestvertrauter Berichterstatter aus erster Hand von ROEMER und LITTLE bereits gebührend betont worden ist.

Einige für das Verständnis von Ibn ad-Dawādārīs Persönlichkeit und Karriere besonders wichtige Fragen lassen sich vorerst noch nicht definitiv beantworten. Die erste betrifft das Verhältnis unseres Autors zu al-Malik an-Nāṣir. War er ein enger Vertrauter und Günstling des Sultans, als der er erscheinen mag, liest man etwa den Bericht über sein wagemutiges Eintreten für den um sein Recht kämpfenden an-Nāṣir zur Zeit des Intermezzos Sultans Baibars al-Ġāṣnī (IX 177 ff.), oder war er ganz im Gegenteil ein mit allen ihm zu Gebote stehenden stilistischen Mitteln, vor allem überschwenglicher Panegyrik² und quasi-historischer Kabbalistik (271-6) um die Gunst des Herrschers buhlender unbekannter kleiner Literat, der womöglich um die nackte Existenz zu ringen hatte und allein deshalb einem uns und gewiß auch die Zeitgenossen seltsam berührenden übertrieben enkomastischen Stil huldigte? Wir wissen es nicht, sicher ist nur, daß Hof und Herrscher in der persönlichen Sphäre Ibn ad-Dawādārīs, sei es aus der Nähe, sei es aus der Distanz, eine ungewöhnlich große Rolle gespielt haben müssen.

Noch wichtiger, aber vorerst kaum leichter zu beantworten ist die Frage, die man sich stellt, wenn man sich die auffallend geringe Verbreitung von Ibn ad-Dawādārīs Schriften in die Erinnerung ruft, nämlich inwieweit für ihn, einen wenn auch zweisprachigen echten Mamluken, also Türken und Soldaten zugleich, der Zugang zu der für ihn so erstrebenswerten literarisch-wissenschaftlichen Tradition seiner Umgebung erschwert war, aus der seine nichttürkischen Konkurrenten wie an-Nuwairī, al-Ġazarī und vor allem die Muḥaddithūn ad-Dahabī und Ibn Kaṭīr ungehindert schöpfen konnten. Wäre es denkbar, daß Ibn ad-Dawādārīs ungewöhnlich moderner, literarischer Stil mit der geistigen Isolierung und der daraus resultierenden methodischen Unbefangenheit eines Homo novus, eines Außenseiters in den Rängen eines erlauchten konservativen Gremiums, zusammenhängt? Wie bewußt gerade er den Gegensatz zwischen türkischen Mamluken und nichttürkischen Zivilpersonen in seiner, der frühmamluki-

¹ Über ihn siehe auch Ibn Taġribirdī, *al-Manḥal aṣ-ṣāḥibī*, Regestenübersetzung von GASTON WIET, Mémoires présentées à l'Institut d'Égypte, XIX (1932), Nr. 2227, und al-Ġazarī in SAUVAGET, *La chronique de Damas*, Nr. 358.

² Außer den Einleitungen zu Band VI, VIII und IX vergleiche man etwa IX 163-4.

Ob sein Kontakt zu den Poeten und Belletristen enger war, die er in derselben Liste zitiert und deren Namen damals in aller Munde gewesen sein dürften, wissen wir nicht, ist aber nicht ganz unwahrscheinlich. Von Ibn Dāniyāl war bereits die Rede. Die anderen sind Ibn al-Murāḥḥal (665/1267–716/1317), ein Muwašṣaḥ-Poet, der unter dem Namen Ibn al-Wakīl al-Miṣrī besser bekannt ist (385), Ibn Sayyid an-Nās (661/1263–734/1334), der Prophetenbiograph (389), und Šihāb ad-Dīn aṣ-Ṣafadī (661/1263–737/1337), gleich Ibn Dāniyāl zugleich erfolgreicher Arzt und Literat (391).

Ibn ad-Dawādārī war strenger Sunnit. In dem Band über die Fatimiden erklärt er sich bei einem Bericht über die Glaubenslehren der extrem schiitischen Qarmāten außerstande, mit der Erzählung fortzufahren, da von derlei Ketzerei "sein Ohr taub werde und sein Körper voller Entsetzen zu zittern und zu beben beginne" (VI 105). Genau so wie sein Vater scheint er aber auch mit Scheichen und Derwischen verkehrt zu haben; wahrscheinlich war er sogar selbst Šūfī. Einen gewissen, von ihm sehr hochgeschätzten Scheich Abū s-Sa'ādāt nennt er als seinen Meister (IX 153 f.); ihm hat er eine Manāqib-Biographie gewidmet, die uns leider nicht erhalten ist. Abū s-Sa'ādāt tritt ein einziges Mal, im Jahre 689/1290, in das Rampenlicht der Geschichte: Der von al-Ašraf Ḥalīl grausam zu Tode gemartete Vizekönig Ṭuruntāy wird in seiner Zāwiya gesalbt und in Leichentücher gehüllt (304). Zahlreich sind die Stellen, an denen wir bei Ibn ad-Dawādārī ausgesprochen mystisch-volksreligiöse Züge beobachten können¹.

Die gesellschaftliche Gruppe freilich, der sich Ibn ad-Dawādārī vor allem zugehörig fühlte, war das Militärbeamtentum des frühen Mamluken-Staates. Fast alle namentlich genannten Gewährsleute von Augenzeugenberichten, die Ibn ad-Dawādārī nachweislich zu der von ihm exzerpierten Vorlage als originalen, persönlichen Beitrag hinzugefügt hat, waren Offiziere. Die bekanntesten unter ihnen sind der Amīr Ṭablḥāna Ḥusām ad-Dīn al-Muğirī, über dessen Odyssee zwischen dem Hof des Ilḫān Gāzān und Kairo vor kurzem HERIBERT HORST² gehandelt hat; Faḥr ad-Dīn aṣ-Šabī al-Ḥimyarī, dem wir den spannenden Polizeibericht über Menschenfresserei im hungernden Kairo des Jahres 695/1295–6 verdanken (364), war Naqīb al-mamālik, Ordonnanz der Sultansmamluken; Bahā' ad-Dīn Arslān ad-Dawādār, der über die Hintergründe der Ermordung von Sultan Lāğīn im Jahre 698/1299 erzählt (377) und im Jahre 709/1309–10 zusammen mit dem Autor die Rückkehr des nach al-Karak verbannten al-Malik an-Nāṣir nach Kairo betreibt (IX 179), war ebenfalls hoher

¹ Vgl. H. ARMANN, *Quellenstudien*, S. 73 und Anm. 8.

² HERIBERT HORST, "Eine Gesandtschaft des Mamluken al-Malik an-Nāṣir am Ilḫānhof in Persien", *Der Orient in der Forschung, Festschrift für Otto Spies zum 5. April 1966*, Wiesbaden 1967, S. 348–70.

genössische Leserschaft. Anekdoten, *Mirabilia*¹ und *Topoi* der Volksliteratur² sorgen für Abwechslung; fiktive oder — historisch allerdings überaus wertvolle — authentische Berichte in der ersten Person beleben den Text in dramatischer Unmittelbarkeit. Daß neben solch rein literarischen Elementen zuweilen historische Materialien von höchstem Wert, z. B. der Wortlaut von amtlichen Schreiben und Urkunden, übermittelt und vereinzelt, — vor allem in den von früheren Jahrhunderten handelnden Bänden — sogar widersprüchliche Traditionen unter Berufung auf die Pflichten eines Historikers exakt einander gegenübergestellt und kritisch abgewogen werden³, steht in keinem Widerspruch zu der primär literarischen, nicht-historischen Struktur einer solchen Populärchronik. Die exakte Berichterstattung über den wahren geschichtlichen Sachverhalt wird als ausschließliches Leitprinzip abgelöst; an ihre Stelle tritt das Konzept eines dem Adab eignenden Eklektizismus, *al-ahd bi-kull šai' min taraf*, durch den — quellenkundlich betrachtet — eine historische Überlieferung zum literarischen Überrest degradiert wird.

Wenn wir schon nichts über die Wege wissen, durch die Ibn ad-Dawādārī zum Tārīḥ hingeführt wurde, so haben wir wenigstens Kenntnis über die Kreise, in denen er sich bewegte und aus denen er einen Teil der bei ihm originalen Information bezog. Drei namhafte Chronisten des frühen 8./14. Jahrhunderts nennt er in der Liste der Größen seiner Zeit, die er persönlich zu Gesicht bekommen habe (384 *wa-qad adrakahum al-'abd wa-fāza bi-mušāhadatihim*): an-Nuwairī (st. 732/1332), dessen bekannte Enzyklopädie *Nihāyat al-arab fī funūn al-adab* er mit dem Titel nennt (391); Šāfi' b. 'Alī (st. 730/1330), den Epitomator der beiden Fürstenviten *ar-Rauḍ az-ẓāhir* und *Tašrif al-ayyām* Muḥyī ad-Dīn Ibn 'Abd az-Ẓāhirs und Verfasser einer uns leider nicht erhaltenen Universalchronik *Nazm as-sulūk fī tawārīḥ al-hulafā' wal-mulūk* (389) und schließlich den Munšī Šihāb ad-Dīn Maḥmūd (389) (st. 725/1325), auch unter dem Namen Ibn Faḥd al-Ḥalabī bekannt, von dem uns außer seiner in den Werken zahlreicher frühmamlukischer Chronisten verstreuten Poesie auch ein Briefsteller erhalten ist, der al-Qalqašandī als Vorlage zuseinem *Šubḥ al-a'šā* gedient hat⁴. Ob freilich die Bekanntschaft wechselseitig war, ist äußerst fraglich; für uns ist vor allem die Beobachtung wichtig, daß sich Ibn ad-Dawādārī diesen Zeit- und Zunftgenossen allen eigenen Wünschen und Behauptungen zum Trotz fraglos unterlegen gefühlt hat.

¹ Eine ausführliche Analyse der einzelnen literarischen Formen in der Chronik Ibn ad-Dawādārīs gibt HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 162–183.

² Vgl. z. B. *Kanz ad-durar*, Band IX, S. 276: 15, mit dem Hinweis auf den Volksroman von *Dāt al-himma*.

³ Die Belege aus Band VI sind bei HAARMANN, a.a.O. S. 188 und Anm. 1–5 verzeichnet.

⁴ *GAL I* 346, *II* 44, *S II* 42; s. auch al-Qalqašandī, *Šubḥ*, Band I, S. 55.

713 sehen wir ihn zum letzten Mal in Damaskus, als er in der Umayyaden-Moschee in einem größeren Kreis den Berichten eines Šūfī, Scheich Ša'bān al-Harawī, über Prophezeiungen zur dreimaligen Herrschaft al-Malik an-Nāširs lauscht (271). Dann verstummen die Berichte über ihn. 723/1323 ist das einzige Jahr, in dem er noch einmal etwas über sich selbst erzählt (IX 310); damals besorgte er dem Qādī Karīm ad-Dīn al-Kabīr, der wenige Tage später beim Sultan in Ungnade fiel, die Postpferde, welcher Hinweis LEWIS zu der Vermutung verleitet, das Amt, das er ohne Zweifel im Staate al-Malik an-Nāširs bekleidete — sein Lehen lag in Ägypten (IX 260) —, habe mit dem Barīd zu tun gehabt¹. Im Jahre 736/1336 schloß Ibn ad-Dawādārī, eben fünfzigjährig, die Niederschrift des uns erhaltenen Autographs des Bayād seiner neunbändigen Universalchronik ab²; wie lange er über diesen Zeitpunkt hinaus noch gelebt hat, ist uns unbekannt.

Bereits im Jahre 709/1309–10 hatte Ibn ad-Dawādārī mit der Niederschrift seiner Chronik begonnen³; es waren also wenigstens siebenundzwanzig Jahre, in denen er sich intensiv mit der Universalgeschichte beschäftigte, wahrscheinlich reicht sein Interesse sogar noch weiter zurück. Von wem, wann und vor allem nach welcher Lehre er in den Tārīḥ eingeführt worden ist, wissen wir leider nicht. Dies ist um so mehr zu bedauern, als der unkonventionelle, literarisierte Stil gemeinsam mit dem plastischen Hervortreten der eigenen Person im Text der Chronik in der spätmittelalterlichen arabischen Geschichtsschreibung ein Novum darstellt. An anderer Stelle⁴ ist das in Ibn ad-Dawādārīs Werk ganz besonders klar faßbare Phänomen der Literarisierung und Enthistorisierung des mamlukischen Tārīḥ ausführlich abgehandelt worden; wir dürfen uns hier damit begnügen, ihn in einer Sentenz als einen Mu'arriḥ mit dem Ethos eines Adīb zu charakterisieren: Die althergebrachte, aus der Ḥadīṭ-Wissenschaft übernommene historische, vor allem heuristische Methode ist für ihn nicht mehr verbindlich; Quellen werden unkritisch kompiliert und als willkommene Stoffsammlungen ohne größere Veränderungen oder Angleichungen sogar dann, wenn es um die Beschreibung selbsterlebter Ereignisse geht, ausgeschrieben; Zitate werden höchstens sporadisch und unsystematisch und selbst dann nur bedingt glaubhaft belegt. Ausschlaggebend, diesem Eindruck kann man sich nicht entziehen, ist für den Verfasser die Gefälligkeit der Darbietung, die Anziehungskraft des Textes für die auf ästhetischen, nicht wissenschaftlichen Genuß erpichte zeit-

¹ LEWIS, *EI*² III S. 744.

² *Kanz ad-durar*, Band IX, hrsg. ROEMER, S. 402.

³ *Kanz ad-durar*, Band I, Hs Aya Sofya Nr. 3037, S. 8.

⁴ HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 159–183, und IDEM, *ZDMG* 121.

werden. Im Jahre 709/1309–10 hatte ‘Abdallāh mit seiner Familie bereits Kairo, den mutmaßlichen Geburtsort Ibn ad-Dawādārīs — er spricht von der Ḥārat al-Bāṭiliya (VI 140) als dem Quartier, in dem er aufwuchs (IX 132) — verlassen und war nach Bilbais, dem Sitz des von ihm verwalteten Gouvernements aš-Šarqiya gezogen. Dort, am Rande der Wüste, versammelte der junge Abū Bakr, der im Vorjahr als Gefährte seines Vaters zum Zeugen (IX 157) und sogar Akteur (IX 178f.) der großen Politik geworden war einen erlauchten Freundeskreis um sich und genoß, wie er selbst schreibt, in vollen Zügen ein Leben in sportlicher Geselligkeit, Abenteuer und literarischer Zerstreuung. "Ich war jung und sehnte mich nach der Welt", so charakterisiert er später wehmütig diese Zeit. Zu dem Zirkel, der in Bilbais zusammenkam, gehörte außer dem alternden Ibn Dāniyāl — er starb bereits im Folgejahr — und Ġamāl ad-Dīn ibn Rasūl, vielleicht einem Sproß des jemenitischen Fürstenhauses¹, unter anderen auch ein gewisser Amin ad-Dīn al-Ḥamawī², der Sekretär eines ungenannten Kairoer Emirs. Eines Tages brachte Amin ad-Dīn aus der Büchersammlung seines Herrn ein kostbar in Gold gebundenes, auf erlesenem Papier im Bagdader Format geschriebenes Exemplar jenes "türkischen Buches" mit, das Ibn ad-Dawādārī zu Eingang des *Kanz ad-durar* als eine seiner schriftlichen Quellen nennt. Wie er uns weiter mitteilt, handelt es sich um nichts anderes als ein Oġuz-nāma!

Hier tritt die für Ibn ad-Dawādārīs Persönlichkeit und Werk so überaus wichtige Verbundenheit mit dem Erbe seiner türkischen Vorfahren ganz besonders klar hervor. Er gibt uns eine ausführliche Darstellung der türkischen Sagenwelt um Dede Qorqud und der Vorgeschichte der Eroberungen Ġinkiz Ḥāns aus diesem Oġuz-nāma wieder³, fügt eifrig an dieser und auch an einigen anderen Stellen den im Text vorkommenden qipčaqischen Eigennamen und Titeln sprachlich höchst bedeutsame arabische Übersetzungen bei⁴ und nimmt seine Volksgenossen loyal in Schutz, wenn er dem Bericht über den oghusischen Volksglauben die Bemerkung einfließt, die alten Araber seien solchen *ḥurāfāt* kaum weniger leicht verfallen als die alten Türken⁵.

710 siedelt Abū Bakr mit dem Vater von Bilbais nach Damaskus über (IX 117, 209); bis mindestens 712 lebt er im Hause seiner Eltern (IX 257).

¹ Hiermit mag das besondere Interesse Ibn ad-Dawādārīs am Jemen und seiner Dynastie zusammenhängen, vgl. LITTLE, *Introduction*, S. 13.

² Nicht Hamdī wie bei KÖPRÜLÜ, *İlk mulasavvıflar*, S. 214

³ Vgl. KÖPRÜLÜ, *ibidem*, mit einer türkischen Teilübersetzung des Berichtes Ibn ad-Dawādārīs über das Oġuz-nāma.

⁴ *Durar*, Hs Al Damad, Jahr 615, 2. Blatt; 628, 2. Blatt, 5. Blatt und 6. Blatt. Wir gedenken, dieses Material eingehend zu bearbeiten.

⁵ *ibidem*, Jahr 615 3. Blatt.

Einer der engsten Freunde der Familie war der Munṣī Tāğ ad-Dīn b. al-Aṭīr, von dem uns das bisher unbekannte, bei al-Qalqaṣandī nicht verzeichnete Siegeschreiben Qalāwūrs an den König des Jemen nach dem Fall von Tripolis erhalten ist (288 ff.). An jedem Monatsersten kam er in das Haus des Freundes, so berichtet Ibn ad-Dawādārī (43), um "in meinem und meiner Brüder Gesicht den Mond [des Glücks] zu sehen und der Familie Glück zu wünschen"

Ibn ad-Dawādārī, dessen genaues Geburtsjahr wir nicht kennen, war der jüngste der drei Söhne 'Abdallāhs (43). Sein ältester Bruder starb während der entsetzlichen Hungersnot, die im Jahre 695/1296 Ägypten heimsuchte, nach der Rückkehr von der Reise, die er mit seinem Vater in die Cyrenaika unternommen hatte (364f.). Unseren Chronisten Abū Bakr hatte der Vater — ohne Frage wegen seines jungen Alters — nicht mitgenommen; er dürfte also damals kaum mehr als zwölf, dreizehn Jahre gezählt haben, also auch nicht vor dem Jahre 682-3/1283-4 geboren sein, mag jedoch beträchtlich jünger gewesen sein.

Erst im Jahre 704/1304-5 hören wir wieder von Ibn ad-Dawādārī. In der Gesellschaft Ibn Dāniyāls (ca. 646/1248—710/1310), des Augenarztes und Poeten, dem wir eine erste literarische Ausformung des volkstümlichen ägyptischen Schattenspiels verdanken, jagt er bei al-'Abbāsa im östlichen Delta und übt sich in der Kunst des Bogenschießens. Stolz zitiert er ein Gedicht, in dem ihn sein Gefährte für seine Kühnheit und Geschicklichkeit preist; Ibn ad-Dawādārī kann es sich nicht versagen, diesen 24. Rabi' II 704/24. November 1304, an dem er sich in den ritterlichen Künsten ausgezeichnet habe, selbstgefällig als einen Tag zu bezeichnen, der es verdiene, in die Annalen einzugehen (IX 122).

Da der junge Mann als Jagdgenosse eines fast Sechzigjährigen wohl wenigstens fünfzehn Jahre alt gewesen sein dürfte, läßt sich bei aller Vorsicht, die bei fehlenden absoluten Daten geboten ist, das Jahr 688-9/1289-90 als Terminus post quem non seiner Geburt ansetzen. Was wir weiter über Abū Bakr erfahren, läßt uns dazu neigen, das Geburtsjahr noch etwas genauer in die Jahre 685/1286 bis 687/1288 zu verlegen. Er und sein stets überschwenglich gepriesener Herr und Beschützer al-Malik an-Nāṣir Muḥammad (geb. 15. Muḥarram 684/23. März 1285) waren also Altersgenossen.

Was sich in den Jahren nach 704 zutrug, ist — soweit wir unsere Auskunft darüber dem neunten Band der Universalchronik verdanken — in ROEMERS Einleitung mit den genauen Belegstellen verzeichnet¹. Eine Episode freilich, die in der Epitome beschrieben wird² scheint uns wert, hier wiedergegeben zu

¹ IX 18.

² *Durar*, Hs Al Damad. Jahr 623, 3. Blatt (die Handschrift ist nicht paginiert).

Berke Hān war Balabān eine der Säulen der frühmamlukischen Staatsverwaltung, in der Mongolen-Schlacht bei Hims verlor er 680/1281 sein Leben. Im Jahre 677/1278–9 begegnet uns ‘Abdallāh ad-Dawādārī zum erstenmal persönlich, und zwar als Kairiner Großhändler. Die Ernte des Jahres war besonders reich gewesen, und sein Sohn, unser Chronist, hält es in seinem Bericht über jenes Jahr für erwähnenswert, daß die Feldfrüchte, die ‘Abdallāh mit hohen Unkosten in die Stadt hatte bringen lassen, nur zu äußerst niedrigen Preisen veräußert werden konnten und der Gewinn wegen der hohen Verkaufssteuer des Sultans in diesem Jahr ganz besonders gering war (226). Ob diese Einnahmequelle mit einem Lehen zusammenhing, wissen wir nicht genau, es ist indessen wahrscheinlich, denn schon während der Herrschaft Sultan Qalāwūns (reg. 678/1279 bis 689/1290) wird er als *muqṭa* außerhalb Kairos genannt; Redlichkeit und Gewissenhaftigkeit vor allem in finanziellen Dingen sollen ihn in seinem Amt — wir wissen nicht genau, welches er vor 699/1299 bekleidete — ausgezeichnet haben (IX 117). Unter Sultan al-Aṣraf Ḥalīl machte er sich besonders verdient: Sein Lehen wurde vergrößert, ihm selbst ein Kommando in der Ḥalqa, der nichtmamlukischen Kavallerie, übertragen (349). An der Verfolgung der Mörder al-Aṣraf Ḥalīls an der Jahreswende 1293/94 war er in der Gesellschaft des ihm eng befreundeten Uṣṭādār Ḥusām ad-Dīn Lāḡīn — welcher nicht mit dem späteren Sultan desselben Namens und Laqab verwechselt werden darf — aktiv beteiligt (349). Im Jahre 695/1295–6 sehen wir ‘Abdallāh in offizieller Mission, begleitet von seinen beiden älteren Söhnen, in Barqa, der Grenzmark des Mamlukenstaates im äußersten Westen (364).

Über die eindrucksvolle Karriere ‘Abdallāhs nach dem zweiten und dritten Regierungsantritt al-Malik an-Nāṣir Muḥammads — als Mihmandār von Damaskus und Šadd ad-dawāwīn war er nach der freilich sehr parteiischen Ansicht seines Sohnes (IX 118) nach dem Nā’ib as-saltāna der wichtigste Beamte des syrischen Reichsteils — gibt uns die Einleitung zum neunten Band erschöpfende Auskunft. Im Herbst 713/1313 verunglückte ‘Abdallāh auf einem Inspektionsritt in dem in der jüngsten Geschichte bekannt gewordenen Tal von az-Zarqā in der transjordanischen Wüste (IX 267).

Leider sind einige der von Ibn ad-Dawādārī dem Vater zugesprochenen Augenzeugenberichte, und zwar diejenigen über die Schlacht von Hims im Jahre 680 H. (243), über die Belagerung der Festung Tripolis im Jahre 688 H. (283) und über den Ansturm auf Qal‘at ar-Rūm im Jahre 691 H. (333) nachweislich nicht authentisch. Immerhin mag es sein, daß der Vater an diesen Feldzügen teilgenommen hat, und sich deshalb der Sohn dazu verführen ließ, die Namen der tatsächlichen Gewährleute, Šaraf und Saif ad-Dīn Ibn al-Miḥaffadār, im Text durch *wālidī* zu ersetzen.

Die genannten Daten reichen bereits aus um nachzuweisen, daß Aibak unmöglich Ibn ad-Dawādārīs Großvater gewesen sein kann. ‘Abdallāh, der Vater des Autors, starb 713 H.; Ibrāhīm, der als ein weiterer Sohn Aibaks wenigstens ein Halbbruder ‘Abdallāhs hätte sein müssen, starb aber bereits 654 H., also fast sechzig Jahre, das sind zwei Generationen, früher. Außerdem teilt uns der Autor selbst mit (IX 267), seine Großeltern — sc. väterlicherseits — seien in Adri‘āt im Ḥaurān, also nicht in Damaskus beigesetzt, wo Aibak bestattet ist.

Der offenkundige Widerspruch zwischen der historischen Wirklichkeit und dem Zeugnis Ibn ad-Dawādārīs läßt sich am leichtesten auf zwei Wegen lösen: Entweder nehmen wir an, der zeit seines Lebens erbittert um Anerkennung kämpfende Autor hat die eigene Genealogie gefälscht und sich mit einem im 14. Jahrhundert fraglos noch bekannten Ahn geschmückt, von dem er gar nicht abstammt — es läßt sich nachweisen, daß Ibn ad-Dawādārī die Namen der Gewährsleute, die er in seinen Vorlagen vorfand, zuweilen durch *wālidī* ersetzte!¹ — oder aber, und für diese Lösung spricht einiges, wir haben es bei Aibak nicht mit dem Großvater, vielmehr dem Ur- oder dem Urgroßvater des Autors zu tun, also eine verkürzte Genealogie vor uns. Der auf "ibn" folgende Name braucht bekanntlich nicht unbedingt den Vater zu bezeichnen. Möglicherweise war dann sogar der verruchte Ibrāhīm ein Glied in dieser Kette, dessen Name Ibn ad-Dawādārī nur allzu gern unterschlug. Daß zwischen dem Verfasser und Aibak eine größere Distanz bestanden haben muß, erhellt auch aus einem Zitat Ibn ad-Dawādārīs zu Beginn seines Muḥtaṣar bei der Beschreibung der Erschaffung der Welt², in dem er von einer verschollenen Chronik spricht, deren Original "sich in der Bibliothek ‘Izz ad-Dīn Aibaks, des Herrn von Ṣarḥad" befunden habe. Wäre dieser Fürst wirklich sein Großvater gewesen, hätte sich unser so um seine Reputation besorgter Autor sicherlich nicht die Gelegenheit entgehen lassen, ihn etwa mit den Worten: *wa-huwa ḡaddī* oder *wa-huwa ḡadd wādī‘ ḥāḡā t-tūrīh* vorzustellen.

Auch zur Vita ‘Abdallāhs, Ibn ad-Dawādārīs Vater, läßt sich zu dem, was ROEMER³ und LITTLE⁴ berichten, einiges nachtragen. Er trat als Mamluk des Emirs Saif ad-Dīn Balabān ar-Rūmī az-Zāhirī (ca 625/1228–680/1281) in das öffentliche Leben. Als Dawādār und Chef des Nachrichtendienstes (*umūr al-quṣṣād wal-ḡawāsīs wal-mukātabāt*)⁵ unter den beiden Sultanen Baibars und

¹ Vgl. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 193–8.

² *Durar al-tiḡān wa-ḡurar al-azmān*, Hs Al Damad Ibrahim Paşa, Nr. 913, fol. 8.

³ ROEMER, *Die Chronik des Ibn ad-Dawādārī* S. 16–7.

⁴ LITTLE, *Introduction*, S. 10–12.

⁵ Vgl. al-Yūnīnī, *Dail*, Band IV, S. 107.

begegnet er uns als Ustādār des von den Franken bedrängten Jerusalem¹. Nach dem Tode al-Malik al-Mu‘azzams im Jahre 624/1227 führt Aibak als Regent des jugendlichen al-Malik an-Nāṣir Ṣalāḥ ad-Dīn Dāwūd, des Sohnes des Verstorbenen, die Damaszener Geschäfte in eigener Regie; ihm verdankt Dāwūd den glimpflichen Friedensschluß, mit dem sich al-Malik al-Kāmil nach der Eroberung Syriens im Jahre 626/1229 begnügen mußte². Von seinem Lehen Ṣarḥad aus vermochte Aibak auch in den folgenden Jahren tatkräftig die syrische Politik mitzubestimmen; beim zweiten Angriff al-Malik al-Kāmils auf Damaskus im Jahre 635/1237–8 war er der wichtigste Ratgeber des belagerten al-Malik aṣ-Ṣāliḥ Ismā‘īl. Nach dem Tode al-Malik al-Kāmils zählte Aibak zu dem fünfköpfigen Kronrat aus den mächtigsten Mamluken Ägyptens und Syriens, die über seine Nachfolge zu entscheiden hatten³. Aibaks Stern sank erst, als al-Malik aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, der letzte ägyptische Ayyubide und erste Gemahl Ṣaḡarat ad-Durrs, Syrien eroberte. Durch eine Intrige und wegen seiner unglücklichen Allianz mit den marodierenden ḥwārazmischen Söldnern vor der Schlacht bei al-Qaṣab am 1. Muḥarram 644/19. Mai 1246 fiel er in Ungnade⁴; nach nur kurzem Widerstand fiel seine Festung Ṣarḥad, und er selbst wurde nach Kairo gebracht, wo er kurz darauf — die Angaben schwanken zwischen den Jahren 645, 646 und 647⁵ — im Kerker starb. In einem eigens für ihn errichteten Mausoleum fand er zu Damaskus seine letzte Ruhestätte⁶.

Ein großer Teil der Informationen, die wir über Aibak besitzen, ist in einem Nekrolog verzeichnet, den al-Yūnīnī unter Berufung auf Sibṭ b. al-Ḡauzī einem Sohn Aibaks, Ibrāhīm, gewidmet hat, der im Jahre 654/1256 starb⁷. Von Ibrāhīm heißt es, er habe seinen eigenen Vater bei aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb fälschlich der Veruntreuung hoher Staatsgelder bezichtigt und damit seine Entmachtung und Verhaftung herbeigeführt. Als Aibak von dieser Verleumdung in seinem Kairoer Verlies erfuhr, soll er in ohnmächtigem Schmerz ausgerufen haben: *Ḥilā āḥir ‘ahdī bid-dunyā* und kurz darauf verschieden sein. Für den Relator dieses Berichtes läßt sich das verbrecherische Handeln des Sohnes nur so erklären, daß Ibrāhīm gar kein ebenbürtiger Sohn Aibaks, vielmehr der Sohn einer Sklavin gewesen sei, den Aibak adoptiert habe

¹ Ibn Tagrībirdī, *an-Nuṣūṣ az-zāhira*, Band VI, S. 244.

² al-Yūnīnī, *Dail*, S. 15.

³ GOTTSCHALK, *Al-Malik al-Kāmil*, S. 233.

⁴ al-Yūnīnī, *Dail*, S. 16.

⁵ Ibidem; vgl. LITTMANN, "Aybak al-Mu‘azzam" in *EI² I*, S. 780.

⁶ LITTMANN, a.a.O.

⁷ al-Yūnīnī, *Dail*, S. 15–17.

Als besonders interessant und für den Werdegang und den Stil Ibn ad-Dawādārīs relevant erweist sich seine Abstammung. Von beiden Elternteilen her entstammt er türkischen Familien; ob er, wie ZĒKĪ¹ ohne Angabe eines Belegs behauptet, seinen Stammbaum auf die Selġuqen zurückführen kann, muß freilich zweifelhaft erscheinen.

Der Großvater mütterlicherseits, ein qīpċaqischer Militärsklave namens Bōrī Bilċik al-Kiritlī (?) diente in dem berühmten Regiment Baġriya (25, 31); nach der Ermordung des übermächtig gewordenen Kommandeurs al-Fāris Aqtāy auf Betreiben des ersten Mamlukensultans al-Malik al-Mu‘izz Aibak und einem mißglückten Fluchtversuch geriet er mit einem Teil seiner Ĥuṣdāṣiya in Gefangenschaft (31). Erst Sultan Quṭuz gab ihm am Vorabend der Schicksalsschlacht von ‘Ain Ġālūt gegen die Mongolen am 3. September 1260 die Freiheit wieder (50). Seine letzten Lebensjahre verbrachte Bōrī Bilċik, der Gewährsmann einiger besonders interessanter Berichte in Ibn ad-Dawādārīs Chronik, wohl in Damaskus am Markt der Lanzenschmiede, sūq ar-rammāhīn (25), und im Hause seines Schwiegersohnes ‘Abdallāh, des Vaters unseres Autors (31).

Die Identität des Großvaters väterlicherseits gibt uns etliche Rätsel auf, scheint uns für das Verständnis des Chronisten aber so wichtig, daß wir uns in einem längeren Exkurs mit dieser Frage auseinandersetzen möchten. Wollen wir Ibn ad-Dawādārī selbst Glauben schenken, dann war ‘Izz ad-Dīn Abū l-Manṣūr Aibak al-Mu‘azzamī, einer der bedeutendsten Emire der ausgehenden Ayyubiden-Zeit, der Vater seines Vaters. Auf den Titelseiten der neun Bände seiner Universalchronik nennt sich unser Autor Abū Bakr b. ‘Abdallāh b. Aibak ṣāhib Ṣarḥad. Da nur unter Aibak al-Mu‘azzamī Ṣarḥad ein halbsouveränes Emirat war, ist eine zufällige Übereinstimmung der Namen² ausgeschlossen.

Über Aibak al-Mu‘azzamī wissen wir recht gut Bescheid. Nach wenig verläßlichen fränkischen Berichten soll er ein christlicher Renegat gewesen sein³, indessen steht wohl außer Frage, daß er als kumanischer Mamluk 607/1210 in den Besitz des Ayyubiden al-Malik al-Mu‘azzam, des Vizekönigs und — nach dem Tode seines Vaters al-Malik al-‘Ādil — unabhängigen Herrschers von Syrien trat. Aibak genoß, wie uns al-Yūnīnī berichtet⁴, zeit seines Lebens al-Malik al-Mu‘azzams ganz besonderes Vertrauen; schon 611/1214 wurde ihm Festung und Provinz Ṣarḥad im Ḥaurān zu Lehen gegeben. Im Jahre 616/1219

¹ ZĒKĪ, *Mémoires*, S. 13.

² Dies stellt AL-MUNAČĠID in der Vorrede zu Band VI der Chronik Ibn ad-Dawādārīs, S. 3–4, zur Diskussion.

³ Vgl. GOTTSCHALK, *Al-Malik al-Kāmil von Egypten und seine Zeit*, Wiesbaden 1958, S. 146 Anm.

⁴ al-Yūnīnī, *Daīl Mir’āt az-zamān*, Band I, S. 15.

Für eine andere übergeordnete Fragestellung verdanken wir LITTLE wichtige Anregungen. Er hat den zweiten Teil seiner Studie über die Biographen und Biographien Qarāsūnqurs zu einer Typologie der mamlukischen politischen Biographie schlechthin ausgeweitet, dabei aber auch das in unserem Kontext wichtige Verhältnis des biographischen zum annalistisch-narrativen Bericht untersucht¹

Abstammung und Leben Ibn ad-Dawādārīs

Auch zu Ibn ad-Dawādārīs Biographie und seiner Bedeutung als Historiker und Literat läßt sich heute, elf Jahre nach dem Erscheinen des Vorworts zum neunten Band, einiges Neue nachtragen².

Die einzigen uns bekannten Quellen, die vom Leben Saif ad-Dīn Abū Bakr b. ‘Abdallāh b. Aibak ad-Dawādārīs berichten, sind die Werke des Autors. Die biographischen Wörterbücher des 8/14. Jahrhunderts schweigen über ihn; allein as-Sahāwī (st. 902/1497) nennt ihn kursorisch in seinem *I‘lān* mit Namen³. Wie zu erwarten war, gibt der hier vorgelegte achte Band, der dem eigentlich zeitgenössischen, neunten, Band unmittelbar vorausgeht, einige wichtige Hinweise über die Person und die Tätigkeit des Vaters, dessen Lebensspanne weit in die in diesem Band beschriebenen fünfzig Jahre von 648/1250 bis 698/1299 zurückreicht, aber auch über den jungen Abū Bakr selbst. Als unverhofft reichhaltige Quelle zum Leben und zu der Karriere unseres Autors erweist sich aber auch die Epitome zur Universalchronik *Kanz ad-durar wa-ġāmi‘ al-ġurar*, ein einbändiges Werk mit dem Titel *Durar at-tiġān wa-ġurar al-azmān*, das bis heute noch völlig unbeachtet geblieben ist, wenn wir von einem Hinweis AHMED ZÉKI BEYS⁴ und den von KÖPRÜLÜZADE MEHMET FU‘AD ins Türkische übersetzten Zitaten aus dem Bericht über das Jahr 628 H.⁵ absehen, auf die sich übrigens auch SÜMER in seinem Werk über die Oghusen stützt⁶.

¹ LITTLE, *Introduction*, S. 100–136.

² Inzwischen erschienen die Einleitung AL-MUNAÖÖIDS zu Band VI, S. 3–13, LEWIS, "Ibn al-Dawādārī", in: *El² III*, S. 744; LITTLE, *Introduction*, S. 10–12 (das Ibn ad-Dawādārī gewidmete Kapitel).

³ as-Sahāwī, *I‘lān at-taubbih li-man damma ahl at-taurih*, hrsg. FRANZ ROSENTHAL, Bagdad 1382/1963, S. 242; englische Übersetzung in FRANZ ROSENTHAL, *A History of Muslim Historiography*, Leiden 1968, S. 455.

⁴ AHMED ZÉKI BEY, *Mémoires sur les moyens propres à déterminer en Égypte une renaissance des lettres arabes*, Kairo 1910, S. 13–15.

⁵ FUAT KÖPRÜLÜ, *Türk Edebiyatında İlk Mutasavvıflar*, Ankara 1966, S. 211–214, Anmerkung 106.

⁶ FARUK SÜMER, *Oğuzlar (Türkmenler). Tarihleri — Boy Teşkilâtı — Destanları*. Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları 170, Ankara 1967, S. 367.

untersuchen und auf diese Weise die Bruch- und Übergangsstellen im Irrgarten der Abhängigkeiten genau zu lokalisieren. Für die Jahre 682 bis 687 H. haben wir dies versucht¹; für das Jahr 742 H. und die Jahre unmittelbar davor und danach führt BARBARA SCHÄFER² diese Arbeit aus.

Zur vierten Gruppe schließlich, die sich sehr eng an die letztgenannte anschließt und auf quellenvergleichende Untersuchungen als Grundlage angewiesen ist, rechnen gattungsgeschichtliche Studien, die sich z. B. mit eben dem Phänomen dieser in früh- und hochmittelalterlicher Zeit noch völlig unbekannten Inflation historischer und historisierender Literatur und der Einordnung dieser Erscheinung in die islamische Kulturgeschichte befassen. SCHREGLE hat in seiner Arbeit über Šağarat ad-Durr³ die Weichen gestellt, als er anhand eines besonders markanten, darum vielleicht auch nicht in jeder Hinsicht typischen Motivs die Konvergenz von Historiographie und Volksroman im arabischen Spätmittelalter beschrieb und die Aufmerksamkeit auf die Wechselbeziehung von Geschichte und Literatur⁴ lenkte. Wir sind dem Phänomen der Literarisierung weiter nachgegangen und glauben, im Genre der literarisierenden Volkschronik, zu deren markantesten Vertretern aus noch näher auszuführenden Gründen Ibn ad-Dawādārī rechnet, ein Modell gefunden zu haben, in dem sich die Wandlung des historischen Schrifttums; nämlich die Auflösung der traditionellen inneren Form der Chronik bei gleichzeitig erstaunlich hartnäckiger Bewahrung oder gar Versteifung der überlieferten äußeren Form, weiterhin der Verlust des Ethos des Historikers und die Beteiligung von Vertretern niedriger Stände am Abfassen von Chroniken ebenso erklären lassen wie der Niedergang des Adab und das Wiedererwachen des Volksromans, eine Tendenz, die am Ende der Mamlukenzeit, etwa im Werke des Ibn Iyās und des Ibn Zunbul, dazu führte, daß Tārīḫ, Adab und Volksroman in eines zusammenfließen. Die äußere Voraussetzung zu diesem völligen Wandel der Geschichtsschreibung dürfte, wenn nicht alle Anzeichen trügen, letztlich ein Wandel im Geschmack des Publikums gewesen sein, also eine Erscheinung, die in die Zuständigkeit einer Disziplin fällt, die es eigentlich noch zu begründen gilt: Die Soziologie der islamischen Literaturen⁵.

¹ HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 85–116.

² Siehe oben S. 7.

³ GÖTZ SCHREGLE, *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*, Wiesbaden 1961.

⁴ Als erster hat G. RICHTER, *Das Geschichtsbild der arabischen Historiker des Mittelalters* (Philosophie und Geschichte 43), Tübingen 1933 S. 22–25, auf die Erscheinung einer Literarisierung der arabischen Geschichtsschreibung hingewiesen.

⁵ Vgl. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 119–200; idem in *ZDMG* 121, voraussichtlich 1972, "Auflösung und Bewahrung der klassischen Formen arabischer Geschichtsschreibung in der Zeit der Mamluken" passim.

al-Birzālīs *al-Muqtaṣā*¹, Ibn al-Furāt auf der anderen Seite sowohl an-Nuwairī als auch dessen Gewährsmann al-Ġazārī gleichzeitig benutzt hat². Ähnlich kompliziert sind die Beziehungen zwischen Chronisten, die wechselseitig entlehnt haben. Sicher bestand ein solches reziprokes Verhältnis zwischen al-Ġazārī und al-Yūnini³, höchstwahrscheinlich auch zwischen al-Birzālī und al-Ġazārī⁴.

Um so höher sind die Vorarbeiten zu bewerten, die auf diesem Gebiet geleistet worden sind. Füglich kann CAHEN das Verdienst beanspruchen, solche vergleichende Quellenbetrachtung in Gang gebracht zu haben; in seinen zahlreichen Arbeiten zu Chronisten der Kreuzzugszeit, in die er aber auch die Autoren der frühen Mamlukenzeit miteinbezog, wurden erste Filiationslinien abgesteckt⁵. SAUVAGET wies bereits 1949 nach, daß al-Ġazārī — bis zu diesem Zeitpunkt völlig unbeachtet — zu den wichtigsten Quellen des beginnenden vierzehnten Jahrhunderts zählt⁶, und ASHTOR trug wichtige Details zu dem Verhältnis zwischen an-Nuwairī und Ibn al-Furāt bei⁷. Den entscheidenden Vorstoß und ersten Versuch zu einer vorläufigen Gesamtschau unternahm LITTLE in seiner jüngst erschienenen Untersuchung *An Introduction into Mamluk Historiography — An Analysis of Arabic Annalistic and Biographical Sources for the Reign of al-Malik an-Nāṣir Muḥammad ibn Qalā'ūn* (Wiesbaden 1970). Die Berichte von knapp dreißig Annalisten aus drei Jahrhunderten über die Jahre 694, 699 und 705 H. sowie die Lebensbeschreibung des wegen seiner abenteuerlichen Karriere zwischen Sultans- und Ilhān-Hof berühmten und berüchtigten Emirs Qarāsunqur bei drei Biographen hat LITTLE in Einzelepisoden aufgegliedert und diese punktuell nebeneinandergestellt. Für die ausgewählten Jahre ergaben sich z. T. eindeutige Abhängigkeitsverhältnisse; da diese jedoch zwischen den drei Jahren bereits beachtlich divergieren, dürfte es für die weitere Forschung — so viel Arbeit dies auch kosten mag — unumgänglich sein, in Zukunft zusammenhängende Intervalle an Hand möglichst aller verfügbaren Handschriften der Einzelauf Autoren zu

¹ Vgl. LITTLE, *Introduction*, S. 69–73; HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 105.

² Vgl. LITTLE, *Introduction*, S. 73–75; HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 104.

³ HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 94–5.

⁴ LITTLE, *Introduction*, S. 55–7; HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 95 f.

⁵ "Une chronique chiite au temps des Croisades", *Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions* 1935, S. 258–69; "La chronique de Kirtāy et les Francs de Syrie", *JA* 229 (1937), S. 140–5; "Quelques chroniques anciennes relatives aux derniers Fatimides", *BIFAO* 37 (1937), S. 1–27; *La Syrie du Nord à l'époque des croisades et la principauté franque d'Antioche*, Paris 1940, S. 33–93.

⁶ JEAN SAUVAGET, *La Chronique de Damas d'al-Jazari (Années 689–698 H.)*, Bibliothèque de l'École des Hautes Études. Sciences historiques et philologiques, Nr. 294, Paris 1949, S. iv–viii.

⁷ ASHTOR, "Unpublished Sources" S. 20–22.

Kompilatoren gewesen sein, ohne daß wir dies erkennen, war es doch durchaus nicht die Regel, Gewährsleute konsequent anzugeben.

Auch bei den erhaltenen Texten stellen sich der Fixierung genauer und vollständiger Abhängigkeitsverhältnisse große Hindernisse entgegen. Bei ähnlich lautenden Texten brauchen Grad an Übereinstimmung im Wortlaut und Nähe innerhalb des Stammbaums durchaus nicht immer proportional zu sein. Da sich die ausschreibenden Kompilatoren oft sklavisch an ihre Vorlage halten, ist es sogar keine Seltenheit, daß eine Kompilation B der Vorlage A um vieles näher steht als eine zweite Autorenfassung A'. So stehen, um ein einziges markantes Beispiel herauszugreifen, die Auszüge, die al-Dahabī dem Gothaer Brouillon von al-Ġazarī *Hawādīṭ az-zamān* entnommen hat, diesem Text viel näher als al-Ġazarī eigene, in der Pariser Handschrift bruchstückweise erhaltene sehr behutsame Überarbeitung¹.

Läßt sich aber die Frage, ob zwei parallele Texte von einem oder von verschiedenen Autoren stammen, meist mit Hilfe von Zitaten, Auslassungen, Zufügungen oder auch außertextlichen Kriterien eindeutig bestimmen, ist es oft unmöglich, genau festzustellen, welche Quellen ein Kompilator im einzelnen benutzt hat. Selbst für die Darstellung von Ereignissen und Entwicklungen, von denen er aus eigener Anschauung wußte und oftmals sogar hätte besser berichten können, stützte sich der Chronist der frühen Mamlukenzeit auf Gewährsleute. So ist ausgerechnet die Chronik des Damaszeners al-Ġazarī für die Ägypter an-Nuwairī und Ibn ad-Dawādārī — alle drei waren Zeitgenossen — die Hauptquelle für die Beschreibung der Ereignisse am Kairoer Sultanshof wenigstens für die Jahre 680 bis 705 H.

Rasch und unregelmäßig werden die Vorlagen gewechselt; oft begnügt sich der Epitomator nicht mit einer einzigen Quelle, sondern konsultiert verschiedene Texte parallel, die er dann freilich nicht mit Angabe der jeweiligen Quelle — wie es die ersten Generationen arabischer Geschichtsschreiber in Übereinstimmung mit den Methoden der Traditionswissenschaft meist noch gewissenhaft getan hatten — sorgfältig kollationiert, sondern promiscue zusammenschreibt. Eine Ausnahme ist Ibn al-Furāt, der ab und zu Berichte nebeneinanderstellt und wertet².

Die Entflechtung der Abhängigkeiten wird noch besonders erschwert, wenn die parallel benutzten Quellen ihrerseits bereits voneinander abhängen. So steht fest, daß Ibn Kaṭīr sowohl al-Ġazarī *Hawādīṭ az-zamān* als auch dessen Quelle,

¹ Vgl. HAARMANN, *Quellenstudien*, S. 54–5.

² E. ASHTOR, "Some Unpublished Sources for the Bahri Period", *Studies in Islamic History and Civilization*, hrsg. von URIEL HEYD, in: *Scripta Hierosolymitana*, Bd IX, Jerusalem 1961, S. 15.

diiziert wird, sondern auf quellenkritischen Kriterien beruht, wissenschaftlich bearbeitet werden. Eine Edition und Übersetzung des neunten, zeitgenössischen Bandes von Baibars al-Manšūrīs *Zubdat al-fikra*, vermehrt um Ergänzungen aus *al-Tuhfa al-mulūkīya*, einem kleinen, auf die frühe Mamlukenzeit beschränkten Traktat desselben Verfassers, wird von DONALD PRESGRAVE LITTLE vorbereitet¹. Das Berliner Unikum von aš-Šuġā'īs Geschichte al-Malik an-Nāširs steht im Zentrum der Dissertation von BARBARA SCHÄFER², der Bericht über das Jahr 742 H. wird kritisch ediert, ins Deutsche übersetzt und vielfältig auf seine Beziehungen zu anderen Quellen untersucht. Das handschriftliche Schlußstück der Chronik des Kopten Mufaḍḍal b. abī l-Faḍā'il ist ebenso Gegenstand einer Freiburger Dissertation wie der Bericht al-Yūnīnīs über die Jahre 688 bis 691 H. Der originelle Dail Ibn 'Abd ar-Raḥīms zu Ibn Wāṣils Ayyubidengeschichte wird im Rahmen einer Pariser Dissertation bearbeitet³.

Die dritte Gruppe umfaßt quellenkritische Analysen, in denen die Beziehungen zwischen verschiedenen Historikern bzw. Chroniken untersucht und in ein Schema gebracht werden. Beim gegenwärtigen Stand der Mamlukenstudien sind solche differenzierenden Untersuchungen ein besonderes Desideratum. Nur auf diesem Weg kann die Originalität eines Textes gegenüber aus ihm hergeleiteten Sekundärtexten nachgewiesen werden; nur so läßt sich der verbleibende individuelle — sei es historische, sei es literarische — Wert der einzelnen Kompilationen voneinander abgrenzen, und können letztlich die Prioritäten für die Herausgabe und weitere Bearbeitung der so überaus zahlreichen Handschriften aufgestellt werden.

Daß auf diesem Gebiet erst wenig gearbeitet worden ist, liegt z. T. sicher an den großen heuristischen Schwierigkeiten, denen sich der Untersuchende gegenübersieht: Man müßte in der Theorie, um zu lückenlosen Stammbäumen zu gelangen, das vollständige jemals verfaßte Quellenmaterial zur Verfügung haben; indessen ist ein großer Teil gerade der wichtigsten, uns aus spärlichen Zitaten oder aus den mittelalterlichen Bibliographien z. B. as-Sahāwis oder Ḥāġġē Ḥalīfas bekannten Geschichtswerke nicht oder aber nur fragmentarisch überliefert, bzw. kennen wir z. Zt. noch keine Handschriften; diese oder andere, nicht minder wichtige Primärtexte, die in die zeitgenössischen Bücherverzeichnisse keinen Eingang gefunden haben und von denen wir darum weder Verfasser noch Titel kennen, mögen an oft sehr entscheidenden Stellen die Vorlagen von

¹ DONALD PRESGRAVE LITTLE, *An Introduction to Mamluk Historiography — An Analysis of Arabic Annalistic and Biographical Sources for the Reign of al-Malik an-Nāṣir Muḥammad ibn Qalā'ūn*, Freiburger Islamstudien II, Wiesbaden 1970, S. 97.

² Dissertation Freiburg 1971.

³ Von BRUNO HALFF unter Anleitung von CLAUDE CAHEN.

Opus als lebendige Quelle des vierzehnten Jahrhunderts bis in die jüngste Zeit hinein wenig beachtet, vielleicht nicht zuletzt deshalb, weil es in einem — gemessen an den zeitgenössischen Geschichtswerken — ungewöhnlich hohen Grade von anderen Quellen isoliert ist, und so Leser und Forscher nicht gezwungen waren, sich wie bei fast allen anderen zwischen 1250 und 1400 entstandenen Chroniken nach Vorlagen und Gewährsleuten umzusehen, um den Text verstehen und einordnen zu können.

Die zwischen 1960 und 1970 über diese frühe Epoche von ca. 1250 bis 1400 geleistete Arbeit läßt sich in groben Zügen in vier Gruppen einteilen.

Zur ersten gehören Editionen wichtiger Texte; es seien hier Ibn 'Abd az-Zāhirs *Tašrīf al-ayyām wal-'uṣūr fī sīrat al-Malik al-Manṣūr*, ed. MURĀD KĀMIL, Kairo 1961, die bei HAARMANN publizierten Ausszüge aus der Chronik *Hawādīṯ az-zamān* Šams ad-Dīn al-Ġazarī¹ und last not least die im Druck befindlichen Werke genannt, welche HASANAIN RABĪ² herausgibt: Ibn Šaddāds *ar-Rauḍa az-zāhira fī s-sīra az-zāhira* und die fehlenden Bände von Ibn Wāṣils weit in die Mamlukenzeit hineinreichendem *Mufarriġ al-kurūb fī aḥbār banī Ayyūb*. Bereits in den fünfziger Jahren erschien in vier Bänden der erste Teil des Dail, den al-Yūnīni zu Sibṭ b. al-Ġauzis *Mir'āt az-zamān* kompilierte³.

Zur zweiten Gruppe zählen die Editionen, denen kommentierte Übersetzungen und analytische, zum Teil quellenkritische Einleitungen beigegeben sind. 'ABD AL-'AZİZ AL-ḤUWAITIR legte in einer leider bis zum heutigen Tag noch nicht veröffentlichten Londoner Ph. D. Thesis aus dem Jahre 1960 den Text der fast vollständig erhaltenen Istanbuler Handschrift der Baibars-Vita Ibn 'Abd az-Zāhirs, eines der wichtigsten Geschichtswerke in arabischer Sprache überhaupt, zusammen mit einer englischen Übersetzung und einer monographischen Einleitung zur Herrschaft von Sultan Baibars vor³. Die von WILLIAM BRINNER mustergültig bearbeitete und ausgestattete Lokalchronik von Damaskus aus der Feder des Ibn Ṣaṣrā (Berkeley 1963) beschreibt die Jahre 1389 bis 1397 und steht damit bereits am Ende des von uns eingezirkelten Zeitraumes.

Es besteht die begründete Hoffnung, daß auch in den kommenden Jahren wichtige Primär- und Sekundärquellen, deren Auswahl nicht mehr vom Zufall

¹ ULRICH HAARMANN, *Quellenstudien zur frühen Mamlukenzeit*, Freiburg 1969, Arab. S. 2–116. Eine Edition aller uns erhaltenen Fragmente der Chronik al-Ġazarīs ist geplant.

² Vier Bände, Hyderabad 1374/1954–1380/1961. — Vgl. die wichtige Besprechung CLAUDE CAHENS in: *Arabica* 4 (1957), S. 193–4.

³ ABDUL AZİZ AL-KHAWAYTER, *A Critical Edition of an Unknown Source for the Life of al-Malik al-Zāhir Baibars, with Introduction, Translation and Notes*, 3 Bde, ungedruckte Dissertation, S.O.A.S., London 1960. — Besonders wertvoll sind die Hinweise auf die noch völlig vernachlässigte Epitome, die Šafī b. 'Alī, der Großneffe Ibn 'Abd az-Zāhirs, zur Baibarsvita seines Oheims verfaßt hat.

EINLEITUNG

In den seit dem Erscheinen der ersten beiden Bände der Chronik Ibn ad-Dawādārī, des neunten über die Herrschaft al-Malik an-Nāṣir Muḥammads¹ und des sechsten über die Fatimiden², verstrichenen zehn Jahren hat die Erforschung und Auswertung der narrativen Quellen zur Geschichte der ägyptischen Mamluken (1250–1517) beträchtliche Fortschritte gemacht, zum Teil ganz ohne Frage ausgelöst durch die Publikation eben dieser beiden Bände.

Besonders das ausgehende dreizehnte und das vierzehnte Jahrhundert waren in der früheren Forschung vernachlässigt worden; es handelt sich um das Intervall zwischen dem Ende der Kreuzzugsepoche, an deren Erforschung die abendländische Orientalistik schon seit ihren Anfängen maßgeblich beteiligt war, und dem fünfzehnten Jahrhundert, in dem die Koryphäen spätmittelalterlicher arabischer Historiographie, vor allem der bislang wohl etwas überbewertete al-Maqrīzī wirkten, deren Werke schon relativ früh das Interesse der Arabistik gefunden haben. Der einzige bedeutende Vertreter der frühmamlukischen Chronistik, dessen Werk schon sehr früh erschlossen wurde, war Abū l-Fidā', einer³ der Literaten auf dem Fürstenthron von Ḥamā'; freilich blieb dieses

¹ *Die Chronik des Ibn ad-Dawādārī, Neunter Teil: Der Bericht über den Sultan al-Malik an-Nāṣir Muḥammad ibn Qala'un*, hrsg. HANS ROBERT ROEMER, Deutsches Archäologisches Institut Kairo, Quellen zur Geschichte des Islamischen Ägyptens, Band II, Kairo 1960. Rezensionen: CAHEN in: *Arabica* 7 (1960), S. 310–2; ANAWATI in: *MIDEO* 6 (1959–61), S. 264–8; PARRY in: *BSOAS* 24 (1961), S. 394–5; HARTMANN in: *ZDMG* 113 (1963), S. 290–2; LABIB in: *Islam* 40 (1965), S. 236–7; BJÖRKMAN in: *OLZ* 60 (1965), Sp. 493–6.

² *Die Chronik des Ibn ad-Dawādārī, Sechster Teil: Der Bericht über die Fatimiden*, hrsg. ŠALĀḤ AD-DĪN AL-MUNAČČID, Deutsches Archäologisches Institut Kairo, Quellen zur Geschichte des Islamischen Ägyptens, Band I, Kairo 1961. Rezensionen: CAHEN in: *Arabica* 9 (1962), S. 100–1; ANAWATI in: *MIDEO* 7 (1962–3), S. 167–9; LEWIS in: *BSOAS* 26 (1963), S. 429–30; BJÖRKMAN in: *OLZ* 60 (1965), Sp. 493–6; SCHIMMEL in: *Oriens* 18/19 (1965/66), S. 502–3.

³ Von Muḥammad b. Taqī ad-Dīn 'Umar b. Šahanshāh (st. 617/1220) stammt die kürzlich (1968) von ḤASAN HABAŠI herausgegebene Chronik *Midmār al-ḥaqā'iq wa-sirr al-ḥalā'iq*; er war der zweite ayyubidische Herrscher von Ḥamā'.

INHALT

Vorwort	I
Einleitung	5
Abstammung und Leben Ibn ad-Dawādārīs	11
Das Werk	22
Quellenkritische Bemerkungen	24
Zur Edition des Textes	29
Zur Sprache Ibn ad-Dawādārīs	33
(a) Orthographie und Phonologie	35
(b) Morphologie	35
(c) Syntax	36
(d) Wortschatz	38
Arabisches Inhaltsverzeichnis	5
Ad-Durra az-zakiya fī aḥbār daulat al-mulūk at-turkiya	5
Indices	55
(a) Personen, Völker und Gruppen	
(b) Geographische Bezeichnungen	
(c) Termini und Wörter	
(d) Autoren und Bücher	

Kairo und dem Markaz taḥqīq at-turāt in der ägyptischen Nationalbibliothek, ‘Abd al-‘Azīz Maḥmūd ‘Abd ad-Dāyīm, Yaḥyā ‘Abd al-Ḥamīd al-Ḥiddīnī und ‘Abd al-Ḥamīd as-Suyūrī hätte ich den Druck nicht in der mir zur Verfügung stehenden allzu knappen Zeit fertigstellen können. Ganz besonders fühle ich mich Herrn Dr. Ḥasanain Muḥammad Rabī‘ verbunden, der das gesamte Druckmanuskript durchsah und zahlreiche wertvolle Verbesserungsvorschläge machte.

Kairo, den 31. Dezember 1970

ULRICH HAARMANN

VORWORT

Mit dem vorliegenden Band wird die Ausgabe der Chronik Ibn ad-Dawādārīs fortgeführt, mit deren Publikation Professor Dr. Hans Robert Roemer als Leiter der islamischen Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo im Jahre 1960 begann; ihm verdanken wir den neunten und letzten Band der Chronik, der von der Herrschaft des Qalāwūniden al-Malik an-Nāṣir handelt. Ein Jahr darauf folgte der sechste Teil des Werkes über die Fatimiden, besorgt von Dr. Ṣalāḥ ad-Dīn al-Munaḡḡid. Gegenstand unseres, des achten Bandes, sind die Jahre 648/1250 bis 698/1299, also das erste halbe Jahrhundert der Herrschaft der qipčaqischen Bahrimamluken über Ägypten und Syrien.

Meine Beschäftigung mit Band VIII der Chronik Kanz ad-durar wa-ḡami' al-ḡurar reicht in das Jahr 1966 zurück, als mir Professor Roemer eine Photographie und eine in Kairo hergestellte Abschrift des Istanbuler Autographs als eine Quelle zu meiner Freiburger Dissertation über die frühmamlukische Geschichtsschreibung zur Verfügung stellte. Gerade dieser Text erwies sich im Laufe meiner Untersuchungen als historisch, vor allem aber auch literarisch und sprachlich, so interessant und ergiebig, daß ich nach Abschluß meines Studiums sehr gerne die Gelegenheit wahrnahm, am Deutschen Archäologischen Institut Kairo von September 1969 bis Mai 1970 und nun wieder seit Mitte November 1970 eine kritische Ausgabe dieses Bandes vorzubereiten und den Druck des Buches zu überwachen.

Herrn Professor Roemer danke ich von Herzen für das besondere Interesse, das er meiner Arbeit in den vergangenen Jahren, vor allem auch während der schwierigen Schlußphase des Druckes, entgegengebracht hat, ebenso wie für die mir zur Verfügung gestellten Arbeitsunterlagen. Mein Dank gilt auch Professor Dr. Werner Kaiser, dem Ersten Direktor der Abteilung Kairo des Deutschen Archäologischen Instituts; er ermöglichte mir den ersten Aufenthalt in Ägypten und bot mir auch für den Winter 1970/71 die Gastfreundschaft des Kairoer Instituts an. Ohne den Rat und die Hilfe meiner Freunde von der Universität

DEM ANDENKEN MEINES VATERS

Druckerei Issa el-Baby el-Halaby & Co. — Kairo

DIE CHRONIK DES IBN AD-DAWĀDĀRĪ

ACHTER TEIL

DER BERICHT ÜBER DIE FRÜHEN MAMLUKEN

HERAUSGEGEBEN VON

ULRICH HAARMANN

IN KOMMISSION BEI SCHWARZ FREIBURG

1971

Deutsches Archäologisches Institut Kairo

Quellen zur Geschichte des Islamischen Ägyptens

Band 1h

DIE CHRONIK DES IBN AD-DAWĀDĀRĪ, TEIL 8